

TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.'NİN
31 MART 2026 TARİHİNDE YAPILAN
OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTI
TUTANAĞI

Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 2025 yılına ait olağan genel kurul toplantısı 31 Mart 2026 tarihinde, saat 11.00'de, İş Kuleleri 34330 Levent/İstanbul adresindeki Genel Müdürlük/Oditoryum binasında Ticaret Bakanlığı İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nün 30.03.2026 tarih ve E-90726394-431.03-00120478270 sayılı yazılarıyla görevlendirilen Bakanlık Temsilcileri Sayın Şeyma Işık ve Sayın Duygu Saraç'ın gözetiminde yapılmıştır.

Toplantıya ait davet, Kanun ve Banka Esas Sözleşmesinde öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, 04 Mart 2026 tarihinde Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda, Merkezi Kayıt Kuruluşu'nun Elektronik Genel Kurul Sistemi'nde ve Bankanın resmi internet sitesi olan www.isbank.com.tr'de; 05 Mart 2026 tarih, 11536 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilân edilmek suretiyle süresi içinde yapılmıştır. Sermaye Piyasası Kanunu'nun 29. maddesi gereğince Genel Kurul Toplantısına davet için ortaklara ayrıca taahhütlü mektup gönderilmemiştir.

Mevzuatın gerektirdiği tüm belgelerin toplantı yerinde hazır bulunduğu tespit edilmiştir. Bankamızın toplam 25.000.000.000 TL'lik çıkarılmış sermayesine tekabül eden 625.002.250.000 adet payı bulunmaktadır. II.22.1 Sayılı Geri Alınan Paylar Tebliği'nin 18/1 maddesi uyarınca geri alınan paylar genel kurul toplantı nisabının hesaplanmasında dikkate alınmamaktadır. Bu çerçevede 416.200.364,312 TL nominal değere tekabül eden 10.405.009.108 adet geri alınan C Grubu pay düşüldükten sonra genel kurul toplantı nisabı hesabında dikkate alınacak 614.597.240.892 adet payın toplam şirket sermayesinin 24.583.799.635,688 TL'lik kısmına tekabül ettiği tespit edilmiştir.

Hazır bulunanlar listesinin tetkikinden,

A Grubu paylar yönünden;

- şirket sermayesinin 4,003 TL'sine tekabül eden 401 pay asaleten,
- şirket sermayesinin 748,78 TL'sine tekabül eden 74.878 pay vekaleten,

B Grubu paylar yönünden,

- şirket sermayesinin 19,15 TL'sine tekabül eden 1915 adet pay asaleten,
- şirket sermayesinin 21.345,55 TL'sine tekabül eden 2.134.555 adet pay vekaleten,

C Grubu paylar yönünden,

- şirket sermayesinin 3.140.078,40 TL'sine tekabül eden 78.501.960 adet pay asaleten,
- şirket sermayesinin 18.609.042.421,48 TL'sine tekabül eden 465.226.060.537 adet pay vekaleten

olmak üzere toplamda 18.612.204.617,38 TL'lik sermayeye tekabül eden 465.306.774.246 adet payın toplantıda temsil edildiği ve böylece %75,71 oranında katılımı gerek Kanun gerekse Esas Sözleşmede öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğu belirlenmiştir.

Banka Yönetim Kurulu Üyelerinin ve 2025 yılı hesap dönemi Banka bağımsız denetçisi PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. firmasını temsilen Sayın Siran Talar Gül'ün toplantıda hazır bulunduğu tespit edilmiştir.

Bakanlık Temsilcileri tarafından, Banka Esas Sözleşmesi ve Genel Kurulun çalışma usullerini belirleyen Banka İç Yönergesi ile Türk Ticaret Kanunu ve ilgili diğer mevzuatta öngörülen hususların



fiziki ve elektronik ortamda yerine getirildiği ve gerekli nisabın sağlandığı tespit edilmiş ve toplantının başlamasına herhangi bir engel olmadığı ifade edilmiştir. Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Adnan Bali tarafından elektronik genel kurul sistemini kullanmak üzere uzman olarak Sayın Ahmet Aşarkaya atanmış ve oy kullanma usulü hakkında bilgi verilmesinin ardından toplantı fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılarak gündem maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

1- Esas Sözleşmenin 50. Maddesi ve Türkiye İş Bankası A.Ş. Genel Kurulu'nun Çalışma Esas ve Usulleri Hakkında İç Yönergesi'nin 7. maddesi gereğince Sayın Adnan Bali Toplantı Başkanı olmuş; yine Esas Sözleşme gereğince Başkan tarafından tutanak yazmanı olarak Sayın Tülin Ersoy görevlendirilmiştir. Genel Kurula, Genel Kurulun çalışma esas ve usullerini düzenleyen İç Yönergenin ilgili hükümleri uyarınca, Toplantı Başkanlığının toplantı tutanağını ve bu tutanağa dayanak oluşturan diğer evrakı imzalama konusunda yetkili olduğuna ilişkin bilgi verilmiştir.

Toplantı Başkanı tarafından gündem okutulmuş ve gündem maddelerinin görüşülme sırasına ilişkin bir değişiklik önerisi olup olmadığı pay sahiplerine sorulmuştur. Sayın İsmail Oktay bedelsiz pay senedi dağıtılmasına ilişkin olarak gündeme madde eklenmesi talebinde bulunmuştur. Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali gündeme madde eklenmesinin ancak hissedarların %100 katılımı ile mümkün olduğunu ve şu anda toplantı nisabının %75,71 olması sebebiyle bunun hukuken mümkün olmadığını belirtmiştir. Konuya ilişkin görüşlerin ilgili gündem maddesinde Genel Kurul ile paylaşılabilceğini ifade etmiştir. Hissedarlardan gündem maddelerinin görüşülmesi sırasına ilişkin herhangi bir öneri gelmemesi üzerine gündem maddelerinin ilanda belirtilen sıraya uygun olarak görüşülmesine başlanmıştır.

2- 2025 yılı hesap dönemine ilişkin Yönetim Kurulu Yıllık Faaliyet Raporu, Finansal Tablolar ve Bağımsız Denetim Kuruluşu Raporlarının Genel Kurul toplantısından üç hafta önce Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP), Bankamızın internet sitesi www.isbank.com.tr'de, Merkezi Kayıt Kuruluşu'nun (MKK) Elektronik Genel Kurul Sistemi'nde (EGKS) ve Şubelerimizde pay sahiplerinin incelemesine sunulmuş olması sebebiyle, Bağımsız Denetim Kuruluşu Raporlarının sadece görüş bölümü okunmuştur. 2025 yılı hesap dönemine ilişkin Yönetim Kurulu Yıllık Faaliyet Raporu, Finansal Tablolar ve Bağımsız Denetim Kuruluşu Raporları müzakereye açılmıştır.

Bu aşamada toplantıya Hazır Bulunanlar Listesine ilave fiziki katılım söz konusu olmuş ve bu katılımı birlikte toplantıda toplam 18.612.213.735,56 TL'lik sermaye temsil edilmeye başlanmıştır.

Pay sahibi Sayın Sadık Balcı, bilim ve aklın ışığında çağdaş bir kurum olarak Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin başarılarının devamına ilişkin dileklerini paylaşmıştır.

Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali, Bankanın faaliyetleri ile ilgili Sayın Genel Müdür Hakan Aran'ın bilgi vereceğini ifade etmiştir.

Genel Müdür Sayın Hakan Aran özetle;

Ben de 5. yılımı doldurduğum için özel bir değerlendirme yapmak istiyorum müsaadenizle. Dolayısıyla hem 2025 yılını, hem de aslında bu 5 yıllık dönemi değerlendirmek istiyorum. 2025 yılında 4,6 trilyon TL aktif, 2,3 trilyon TL nakdi kredi, 897 milyar TL gayri nakdi kredi ve 3,1 trilyon TL mevduat büyüklüğümüzle, yine Türkiye'nin en büyük özel bankası konumumuzu devam ettirdik.

Yılı %18,5 oranındaki sermaye yeterlik rasyomuz ve %18,6 düzeyindeki özkaynak kârlılığıyla tamamlarken, %3,2 düzeyindeki tasfiye olacak alacak oranımız ve %63 düzeyindeki takipteki kredi karşılıklarımızla aktif kalitesini en iyi yöneten, en ihtiyatlı hareket eden, en yüksek karşılık oranına



sahip banka olduk. Ama 2025 yılında özellikle gider yönetimi başlığına ayrı bir pencere açmak istiyorum. Sektörde emsal bankalarımızda giderlerin artışı 2025 yılında %53 olurken Bankamızda %28 düzeyinde yönetildi. Bu anlamda gider yönetimi konusunda çok özel bir yılı geride bıraktığımızı ifade edebilirim. Son 5 yıllık dönemde 1.227 olan şube sayımız 1.019'a inmiştir. 208 şube birleştirilmiştir. EYT nedeniyle 23.518 olan çalışanımız sayımız da 20.600'e inmiştir. Bu durum, dijitalleşme, verimlilik ve yapay zekâ konusundaki çalışmaların bir yansıması, dijitalleşmenin, verimlilik çalışmalarının getirdiği bir kazançtır.

102 yıllık geçmişimize dönüp baktığımızda özkaynaklarımızı büyüterek bugünlere gelmemizi sağlayan aslında tek bir unsur vardır. O da sürdürülebilir kârlılıkla desteklenen içsel sermaye yaratma kapasitemizdir. Hissedarlarımıza bir yandan düzenli bir temettü akışı sağlarken, kârlı alanlarda verimli yatırımlar yaparak çok farklı konjonktürlerde test edilmiş, isabetliliği ispatlanmış plasman anlayışımızla ve etkin risk yönetimi politikalarımız sayesinde dışarıdan sermaye enjeksiyonu almadan, yalnızca kendi değer yaratma yetkinliğimize dayanarak Türkiye'nin en büyük özel bankası olduk. Bu konumumuzu devam ettiriyoruz. Hiçbir zaman kısa vadeli kazanımların peşinde olmadık. Kendi görev sürelerimiz içerisine küçük başarılar sıkıştırmak yerine tüm paydaşlarımız için uzun vadeli değer yaratma kapasitemizi güçlendirmeyi tercih ettik. Gelir kaynaklarımızı çeşitlendirmeye, dengeli bir aktif pasif kompozisyonu yaratmaya, müşterilerimizde derinleşmeye, tek bir makro senaryoya bağımlı kalmadan yapısal kısıtlarımızı aşmaya özen gösterdik. Gelirlerimiz içerisinde net faiz gelirlerimizin payı %76, net ücret komisyon gelir kalemimizin payı %17, iştirak gelirlerimizin payı %10'du. Net ücret komisyon gelirlerimizi 5 yıllık sürede tam 24 kat artırarak 134,4 milyar TL düzeyine getirdik ve gelirlerimiz içindeki %17'lik payı %48'e çıkardık. İştirak gelirlerimizin %10 olan payını 3,4 milyar TL'den 48,5 milyar TL'ye yükselterek %17'ye çıkardık ve net faiz gelirin payı da %76'dan %35'e indi.

Şu anda gelirlerimizin %48'ini oluşturan net ücret komisyon gelirleri içerisindeki, ödeme sistemlerinde Maximum markamızın lider marka olacağı söylemiyle, özel bir ödeme sistemleri stratejisi devam ettirdik ve bunun sonucunda da net ücret komisyon gelirleri içinde ödeme sistemlerinin %32 olan payı %68'e yükseldi. İş Bankası Maximum kartını taşıyan 12 milyon müşterimiz cebinde, 17,7 milyon adet maksimum kart bulunmakta ve alışverişlerde %14,4 maksimum payı ile ikinci banka konumundayız. Net ücret komisyon gelirlerimizin faaliyet giderlerimizi karşılama oranı %47,6'dan %89,6'ya, net ücret komisyon gelirlerimizin personel giderini karşılama oranı da %108'den %225'e yükseldi.

Tarihimizde ilk kez 500 milyon USD'lik ilave ana sermaye niteliğinde euro tahvil ihracını 2025'in ilk çeyreğinde yaptık. Daha sonra 100 milyon USD'lik yine Türkiye'de bir ilk olan blok zincir tabanlı dijital tahvil ihracımızı ikinci çeyrekte gerçekleştirdik. 500 milyon USD'lik katkı sermaye ihracını da üçüncü çeyrekte gerçekleştirdikten sonra yine bu yılın ilk çeyreğinde 100 milyon USD tutarında ilk mavi tahvilimizi ihraç ettik.

TL mevduatımızın toplam mevduat içindeki payı %36,5'ten %56,1'e yükseldi. Ama en güzeli vadesiz mevduatın toplam mevduat içindeki payı %28'den %43,6'ya yükseldi. Bu müşteri sadakatinin, teveccühünün doğrudan bir sonucu.

Bireysel Bankacılıkta 55, KOBİ ve İşletme Bankacılığında 57 net tavsiye skorlarıyla bankalar arasında birinci sıradayız. Müşteri deneyiminde ayrışan ilk 10 kurum içerisindeki tek bankayız. Brand Finance'e göre marka değeri açısından Avrupa'nın en büyük ilk 10 bankası arasında yer alıyoruz.

Hisse değerimiz bu dönemde 15 milyar USD'yi gördü. Holdingleşemediğimiz haberi sonrası 15 milyar USD'den döndü ama hem hisse değerinde, hem net kârda, hem net ücret komisyon gelirlerinde birinci banka konumuna geldiğimiz bir dönem yaşadık.



Kredi portföyümüzde ticari ve kurumsal kredilerin payı %55'ten %42'ye inerken, %20 olan KOBİ ve işletme bankacılığının payı %23'e, bireysel bankacılık ve ödeme sistemlerinin payı da %25'ten %35'e çıktı. Dolayısıyla bilançodaki gelir kaynaklarımızın çeşitlendirilmesi, tabana yayılması ve riskin daha iyi yönetilmesi anlamında da, bilançomuzu sağlamlaştırma konusunda önemli mesafe katettik.

Girişimcilik başlığına özel bir yer açmak istiyorum. Bugüne kadar İş Bankası kaynaklarından 174 milyon USD'yi doğrudan girişimcilik konusuna vakfettik ve 106 milyon USD tutarında çıkış gerçekleştirdik. Şu anda kalan paylarımızın değeri de 141 milyon USD'dir. USD bazında %33'lük bir iç verim oranına ulaştık. Startup dostu şirketler kategorisinde üst üste yedinci kez birincilik ödülü Bankamıza verilmiştir. Dolayısıyla bu konuda bu getirinin oluşmasında emeği olan girişimcilik şubelerimize, girişimcilik iş koluna ben hepimiz adına teşekkürlerimi sunuyorum. Girişim portföyümüzü, iştirak portföyümüzü değerlendirirken Bayındır Hastanelerimiz ile Acıbadem Hastanesi arasında stratejik bir ortaklığa gittik. Ama sadece 55 milyon USD'lik bir nakit girişini değil, aynı zamanda yaptığımız anlaşma ile hem çalışan ve emeklilerimizin daha kaliteli sağlık hizmetleri almasını sağladık, hem sağlık giderlerinde yıllık 411 milyon TL tasarruf gerçekleştirdik. Ben bunların son derece kıymetli kazanımlar olduğunu düşünüyorum.

Girişimcilik konusunu sadece girişimcilik alanında bırakmadık. Tarım bankacılığı başta olmak üzere bankacılık alanlarına uygulayarak girişimcilerle geleneksel anlamdaki sanayicileri, çiftçileri buluşturup yeni hikâye yazılmasını, ülkemizde tarımın, sanayinin dijitalleşmesi konusunda İş Bankası'nın finansman kaynaklarının bir hikâyeye vakfedilmesini sağladık ve bu konuda da çok önemli mesafeler katettik. Bugün iştiraklerimizde ortaklık yatırımlarımızın değeri 279 milyar TL'ye ulaşmıştır ve bunun 253 milyarı son 5 yılda gerçekleşmiştir. Bizim sermaye olarak koyduğumuz katkı sadece bunun binde dokuzudur. Bu da iştiraklerimizin özellikle son yıllarda yaptığı atağı, iştiraklerimizin gelirlerimiz içindeki payının artışını göstermesi adına son derece çarpıcıdır. Bu dönem içerisinde yeni Şişecamlar, yeni Anadolu Hayatlar, yeni Anadolu Sigortalar, yeni İş Yatırımlar, yeni TSKB'ler, yeni nesil şirketler yaratmak istiyoruz demiştim. Bunun en güzel örneği İş Enerji'dir. İş Enerji bugün 35 milyar TL'lik aktif büyüklüğüne ulaşmış kârlı bir şirkettir. 1600 megawatt kurulu güce gelmesi, bir 600 megawatt'ın şu anda kurulmakta olması ve dolar bazında %10 özkaynak kârlılığı ile faaliyetini gösteriyor olması kıymetlidir. Ama aynı zamanda ürettiği yaklaşık 3,5 milyar kilowatt saat elektrik Türkiye'deki 600 elektrik üreticisi şirket arasında 18. Sıraya, ilk 20 içerisine girmiş olması ve 2,5 milyon ton sera gazı salınımını azaltacak şekilde yenilenebilir enerji üretiminde faaliyet gösteriyor olması da, sürdürülebilirlik çalışmalarımız açısından bir o kadar anlamlıdır.

İştiraklerimizin gücünden yeterince yararlanamıyoruz derken, şimdi iştirak kârlılığına sırtımızı dayadığımız eleştirisi alıyoruz. Bu da aslında bizi mutlu ediyor. Özkaynaklarımızın önemli bir bölümünü iştiraklerimize özgülediğimiz için onların performansı Bankamızın performansıdır. O yüzden iştiraklerimizin performansı İş Bankası'nın bilançosu açısından son derece kıymetlidir. Ama bankacılık tarafında da özellikle şunu ifade etmek istiyorum. Bu sürekli değişen faiz ortamında, emsallerimiz net faiz marjını 110 baz puan artırırken, İş Bankası 285 baz puan artırmıştır. Bu da bilançomuzun herhangi bir faiz indirim döngüsünde kâr yaratma, net faiz gelirini artırma potansiyelini göstermektedir. Ben tüm bunların hep uzun vadeli bakış neticesinde elde edilen kazanımlar olduğunu düşünüyorum.

Ayrıca sürdürülebilirlik konusunda da bu yılın sonunda Bankamız Türkiye'de karbon ayak izini sıfırlayan ilk banka olacaktır. 2026 yıl sonunda bunu başararak Türkiye'de de bir ilki gerçekleştireceğiz.



Müşterilerimizin, çalışanlarımızın, paydaşlarımızın katkısıyla tüm zorlukların üstesinden ustalıkla geleceğimize, piyasa değeri, özkaynak büyüklüğü ve net kârda da birinci banka konumuna ulaşacağımıza yürekten inanıyoruz. Kurucumuz Gazi Mustafa Kemal Atatürk ve kurucu Genel Müdürümüz Celal Bayar başta olmak üzere, Bankamızın bugünlere gelmesinde emek sahibi, ebediyete intikal etmiş tüm büyüklerimizi saygı, rahmet ve minnetle anıyor, hayatta olanlara en içten şükranlarımızı sunuyoruz. Hissedarlarımızı, çalışanlarımızı, müşterilerimizi, tüm paydaşlarımızı en içten sevgi ve saygılarımla selamlıyor, Genel Kurulumuzun Bankamıza ve ülkemize hayırlı ve uğurlu olmasını diliyorum demiştir.

Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali, merhum kurucu Genel Müdürümüz Sayın Celal Bayar'ın bir konuşmasında 'Rakamların belagati yanında yapacağım en parlak beyanatın kıymeti olmaz.' dediğini belirterek, Genel Müdür Sayın Hakan Aran'ın sunduğu rakamların sonucu ortaya koyduğunu ifade etmiş ve başta Genel Müdür Sayın Hakan Aran olmak üzere tüm İş Bankalarına teşekkür etmiştir.

Elektronik ortamda pay sahibi Sayın Mustafa Can Kaya, Sınırdaki Karbon Düzenleme Mekanizması (SKDM) kapsamında yer alan sektörlerde demir, çelik, çimento, elektrik, gübre, alüminyum ve hidrojen kredi portföyünün riske maruziyet değerlendirmesinin faaliyetlere nasıl yansıdığını sormuş, Dijital Dönüşüm İnovasyonu ve Yapay Zeka, Müşteri Bilgi Güvenliği, çalışan bağlılığı ve memnuniyeti ile ilgili yapılan çalışmalar ile uluslararası fonlama tutarı, sermaye yeterlilik rasyoları, aktif pasif dağılımı ve pazar payları, 2025 yılı finanse edilen yenilebilir enerji finansmanı hakkında bilgi istemiştir.

Genel Müdür Sayın Hakan Aran, Bankamızın karbonsuzlaşma çalışmalarına ilişkin özel bir gündem maddesi bulunduğunu ve söz konusu maddede detaylı bilgi verileceğini belirtmiştir.

Genel Müdür Sayın Hakan Aran, 2025 yılı finanse edilen yenilebilir enerji finansmanı hakkında 2025 yılı sonu itibarıyla portföyümüzde %78 seviyesinde paya sahip olan yenilenebilir enerji projelerine sağlanan kaynağın yaklaşık 7 milyar dolar olduğunu belirtmiştir.

Genel Müdür Sayın Hakan Aran, Dijital Dönüşüm İnovasyonu ve Yapay Zeka, Müşteri Bilgi Güvenliği, çalışan bağlılığı ve memnuniyeti ile ilgili yapılan çalışmalar ile uluslararası fonlama tutarı, sermaye yeterlilik rasyoları aktif pasif dağılımı ve pazar payları hususlarının kapsamlı olması nedeniyle Yatırımcı İlişkileri ve Sürdürülebilirlik Bölümünün yazılı yanıt ileteceğini ifade etmiştir.

Elektronik ortamda pay sahibi Sayın Serhat Özer, yargı kararlarına göre rıza alınmasının şart olduğunu, hakların bertaraf edilemeyeceği tespitinin yapılmış olduğunu, Banka tarafından bu şartlara riayet edilmediğini ifade ederek, buna göre 1991 yılındaki kısıtın geçerli olup olmadığını sormuştur. Ayrıca, neden holdingleşilemediğini, hâlâ bir açıklama yapılmadığını belirtmiş ve holdingleşmenin düşünülüp düşünülmediğini sormuştur.

Genel Müdür Sayın Hakan Aran, Sayın Serhat Özer'in sorusu ile ilgili olarak 1991 tarihli genel kurul kararının iptali için açılan davanın reddedildiğini, söz konusu mahkeme kararının Yargıtay aşamasından da geçerek kesinleştiğini, dolayısıyla Sayın Serhat Özer'in iddia etmiş olduğu hukuki uyuşmazlığın Bankamız lehine kesin olarak sonuçlandığını ve söz konusu Esas Sözleşme maddesinin 1991 yılından beri geçerli bir biçimde uygulandığını ifade etmiştir. Sayın Serhat Özer'in holdingleşme ile ilgili diğer sorusuna ilişkin olarak, Bankamızın yapmış olduğu müracaata öngörülen sürede yanıt gelmediğinden sürecin tamamlanamadığını, holdingleşme düşüncesinin muhafaza edildiğini ifade etmiştir.

Elektronik ortamda pay sahibi Sayın Süleyman Serdar Yavuz, gündem maddesindeki şerhlerin ve soruların neden okunmadığını sormuştur.



Genel Müdür Sayın Hakan Aran, soruların okunduğunu, konuşmanın bitmesinin beklenildiğini, şerhlerin de tutanağa ekleneceğini ifade etmiştir.

Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş.'nin arazi satışına ilişkin bilgi talep etmiştir. Ayrıca, Atatürk'ün vasiyetinin kısıtlanıp kısıtlanmadığını sormuştur.

Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali, Atatürk'ün vasiyetinin kısıtlanıp kısıtlanmadığına ilişkin sualin hukuki süreçte neticelenmiş olduğunu ve sürecin Yargıtay nezdinde Bankamız lehine sonuçlanarak kesinleşmiş olduğunu ifade etmiştir.

Genel Müdür Sayın Hakan Aran, Bankanın yargı kararlarına uygun olarak hareket ettiğini, kesinleşmiş yargı kararları ile de bu durumun tasdik edildiğini, Atatürk'ün vasiyetine herhangi bir aykırılığın söz konusu olmadığını belirtmiştir.

Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali, Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş.'nin söz konusu arazi satışına ilişkin süreç hakkında bilgi vermiş, üç ayrı değerlendirme şirketine değerlendirme yaptırılarak bağlı şirketin atıl halde olan ve gider oluşturan varlıklarının peşin satış bedeli karşılığında elden çıkarılması yönünde rasyonel bir karar alınmış olduğunu ifade etmiştir.

2025 yılı Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu ve Finansal Tablolar onaya sunulmuş ve 11.638.523,29 TL itibari değerli paylara ilişkin olumsuz oya karşılık 18.600.576.670,27 TL itibari değerli paylara ilişkin olumlu oyla ve oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Sayın Mehmet Salih Evsan'ın, elektronik ortamda Sayın Gürsoy Hafizoğlu, Sayın Serhat Özer ve Sayın Süleyman Serdar Yavuz'un vermiş olduğu bu gündem maddesi ile ilgili muhalefet şerhleri ekte yer almaktadır.

3- Kamuyu Aydınlatma Platformu ve Bankamızın resmi internet sitesi olan www.isbank.com.tr'de, EGKS'de ve şubelerimizde hissedarlarımızın incelemelerine sunulan 2024 yılına ait Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu müzakereye açılmıştır.

Elektronik ortamda pay sahibi Sayın Mustafa Can Kaya, sürdürülebilirlik çalışmalarının faaliyetlere etkisinin ne ölçüde olduğunu sormuştur.

Genel Müdür Sayın Hakan Aran, Bankanın sektörel karbonsuzlaşma hedefleri ve gerçekleştirmelerine ilişkin bilgi aktarmış ve Bankanın sürdürülebilirlik faaliyetlerine ilişkin bilgi vermiştir.

Elektronik ortamda pay sahibi Sayın Serhat Özer, holdingleşme ile ilgili olarak otoriteler tarafından neden onay verilmediği, hangi hususların eksik olduğu, neyin tamamlanması gerektiği konusunda bilgi verilip verilmediğini ve onay gelirse holdingleşmenin başlamasının mümkün olup olmadığını sormuştur. Ayrıca, Yargıtay kesin kararında rızanın şart olduğunun belirtildiğini, Bankanın ise rıza almadığını, bu tespit ve kabule göre kısıtın geçersiz olduğunu belirtmiş, neye dayanılarak kısıtın kabul edildiğini sormuştur.

Genel Müdür Sayın Hakan Aran, holdingleşme konusunda Bankamızın yapmış olduğu müracaata öngörülen sürede yanıt gelmemiş olduğundan sürecin tamamlanamadığını, holdingleşme düşüncesinin muhafaza edildiğini, gelişme olması halinde konu ile ilgili gerekli duyuruların yapılacağını, 1991 tarihli Esas sözleşme değişikliğine yönelik soruya ilişkin olarak da önceki açıklamalarına atıfta bulunduğunu ifade etmiştir.



Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Sayın Mehmet Salih Evsan'ın, elektronik ortamda Sayın Gürsoy Hafizoğlu, Sayın Serhat Özer ve Sayın Süleyman Serdar Yavuz'un vermiş olduğu bu gündem maddesi ile ilgili muhalefet şerhleri ekte yer almaktadır.

2024 yılına ait Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu onaya sunulmuş ve 1.154.004,07 TL itibari değerli paylara ilişkin olumsuz oya karşılık 18.611.061.189,48 TL itibari değerli paylara ilişkin olumlu oyla ve oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

4- Yönetim Kurulu Üyeleri 2025 yılı işlem ve hesaplarından dolayı 15.754.653,08 TL itibari değerli paylara ilişkin olumsuz oya karşılık 18.596.460.540,48 TL itibari değerli paylara ilişkin olumlu oyla ve oy çokluğuyla ibra edilmiştir.

Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Sayın Mehmet Salih Evsan'ın, elektronik ortamda Sayın Gürsoy Hafizoğlu, Sayın Serhat Özer ve Sayın Süleyman Serdar Yavuz'un vermiş olduğu bu gündem maddesi ile ilgili muhalefet şerhleri ekte yer almaktadır.

5- Yönetim Kurulunun 2025 yılı kârının kullanımını konusundaki önerisinin, Kamuyu Aydınlatma Platformunda (KAP) ve Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu içerisinde pay sahiplerinin bilgisine sunulmuş olduğu Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali tarafından ifade edilmiştir.

İlgili gündem maddesine göre, dağıtım esas bilanço kârının, dönem net kârına, geçmiş yıllar kârında izlenmekte olan 2.499.445.878,39 TL tutarının da eklenmesi suretiyle 69.940.120.548,85 TL olarak belirlenmesi, bilanço kârının gayrimenkul satış kazançlarından kaynaklanan 667.987.293,00 TL tutarındaki bölümünün özel bir fon hesabında tutulmak ve gerektiğinde sermayeye kalb edilmek üzere ilgili yedeklere aktarılması, personele dağıtılacak kâr payı için ayrılmış bulunan 2.970.000.000,00 TL'nin dağıtım esas tutara ilave edilmesi, bu şekilde oluşacak 72.242.133.255,85 TL'lik dağıtım esas tutarın ilgili mevzuat hükümleri ve Türkiye İş Bankası Esas Sözleşmesi'nin 58. maddesi uyarınca dağıtılması; buna göre

| Hisse Türü | Brüt TL |
|---------------------------------------|------------|
| 1 TL nominal değerli A grubu hisseler | 46,9233500 |
| 1 TL nominal değerli B grubu hisseler | 2,0371255 |
| 1 TL nominal değerli C grubu hisseler | 0,5395209 |
| Kurucu intifa senetlerinin her birine | 8,5541009 |

brüt kâr payı ödenmesi ve hissedarlara kâr payı dağıtımına 01.04.2026 tarihinden itibaren başlanması ile ilgili Yönetim Kurulunun önerisi 1.021,08 TL itibari değerli paylara ilişkin olumsuz oya karşılık 18.612.214.172,48 TL itibari değerli paylara ilişkin olumlu oyla ve oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Sayın Mehmet Salih Evsan'ın, elektronik ortamda Sayın Gürsoy Hafizoğlu, Sayın Serhat Özer ve Sayın Süleyman Serdar Yavuz'un vermiş olduğu bu gündem maddesi ile ilgili muhalefet şerhleri ekte yer almaktadır.

6- Toplantı Başkanı, Yönetim Kurulu Üyelerine verilecek tahsisatın tespitine ilişkin gündem maddesi hakkında bilgi verdi, verilen yazılı önergeyi okuttu ve maddeyi müzakereye açtı.

Sermaye Piyasası Kurulu Kurumsal Yönetim Tebliği, BDDK düzenlemeleri ve Esas Sözleşmemizdeki yönetim kurulu üyelerinin ücretlerinin belirlenmesine ilişkin hükümler uyarınca,



- Yönetim Kurulu üyelerine her ay net 263.250 TL tahsisat ödenmesine,
- Banka kadrosundan Yönetim Kurulu Üyeliğine seçilenlerin aylık bazda ödenen tüm haklarının saklı kalmasına

ilişkin önerge 1.440.584.584,45 TL itibari değerli paylara ilişkin olumsuz oya karşılık 17.171.630.609,10 TL itibari değerli paylara ilişkin olumlu oyla ve oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Sayın Mehmet Salih Evsan'ın, elektronik ortamda Sayın Gürsoy Hafizoğlu, Sayın Serhat Özer ve Sayın Süleyman Serdar Yavuz'un vermiş olduğu bu gündem maddesi ile ilgili muhalefet şerhleri ekte yer almaktadır.

7- Yönetim Kuruluna aday olanlarla ilgili mevzuatın öngördüğü hususlara uyulmuştur. Banka Esas Sözleşmesi'nin 25. maddesi gereğince Yönetim Kurulu azami 11 üyeden oluşmaktadır. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu uyarınca Genel Müdür, Yönetim Kurulunun doğal üyesidir. Genel Müdür Sayın Hakan Aran (TCKN:)'ın görevi devam ettiğinden Yönetim Kurulu doğal Üyeliği de devam etmektedir. Kanundan ötürü Yönetim Kurulunun doğal Üyesi olan Genel Müdür dışında görev süreleri sona eren Yönetim Kurulu Üyelerinin yerine üç yıl süreyle aşağıda isimleri yer alan

| TCKN | AD ve SOYAD |
|------|-----------------------------|
| | Adnan Bali |
| | Recep Hakan Özyıldız Şebnem |
| | Aydın |
| | Bahattin Özarslantürk |
| | Banu Altun |
| | Enis Belge |
| | Recep Bildik |
| | Hamide Esmâ Uygun Çelikten |
| | Gülbin Şahinbeyoğlu |

Sermaye Piyasası Kurulu'nca düzenlenen Kurumsal Yönetim Tebliği kapsamında, üç yıl süreyle Bağımsız Üye

| TCKN | AD ve SOYAD |
|------|------------------|
| | Baki İlçay Engin |

Yönetim Kurulu Üyeleri olarak seçilmelerine ilişkin önerge 1.533.866.420,00 TL itibari değerli paylara ilişkin olumsuz oya karşılık 17.078.348.773.556 TL itibari değerli paylara ilişkin olumlu oyla ve oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Yönetim Kurulu Üyeliğine seçilen kişilerin yönetim kurulu üyeliğini kabul ettiğine ilişkin beyan verdiği Bakanlık temsilcileri tarafından tespit edilmiştir.

Bu maddede bağımsız üye adayı seçim süreci ve önceki dönemde görev almamış olan üyelerin özgeçmişleri hakkında bilgi verilmiştir.

Elektronik ortamda pay sahibi Sayın Süleyman Serdar Yavuz, yakın geçmişte Yönetim Kurulu Üyesi tercihlerinden dolayı Bankanın risk altına sokulup sokulmadığını ve bu konuda öz eleştirisi yapılmasının düşünülüp düşünülmediğini sormuştur.



Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali, geçmiş Yönetim Kurulu Üyeleri tercihlerinden dolayı Bankanın herhangi bir risk altına sokulmasının söz konusu olmadığını, dolayısıyla öz eleştiri yapılacak bir durumun da bulunmadığını ifade etmiştir.

Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Sayın Mehmet Salih Evsan'ın, elektronik ortamda Sayın Gürsoy Hafizoğlu, Sayın Serhat Özer ve Sayın Süleyman Serdar Yavuz'un vermiş olduğu bu gündem maddesi ile ilgili muhalefet şerhleri ekte yer almaktadır.

8- Denetçi seçimine ilişkin 8. maddeye geçildi ve Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali söz aldı. 2026 yılına ilişkin Bankamız mali tablolarının bağımsız denetimi ile Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yayımlanan Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları'na uygun olarak hazırlanacak sürdürülebilirlik raporunun sürdürülebilirlik denetimi faaliyetlerini yürütmek üzere Bankamız bağımsız denetçisi olarak Kılıçlı Paşa Mah. Meclis-i Mebusan Cad. No:8 İç Kapı No:301 Beyoğlu/İstanbul adresinde bulunan, İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü nezdinde 201465 sicil numarası ile kayıtlı, Boğaziçi Kurumlar Vergi Dairesi mükellefi (Vergi No:), 0-1460-0224-0500015 Mersis numaralı PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. firmasının 01.01.2026-31.12.2026 dönemi için seçilmesine ilişkin Yönetim Kurulu önerisi 401.820,07 TL itibari değerli paylara ilişkin olumsuz oya karşılık 18.611.813.373,48 TL itibari değerli paylara ilişkin olumlu oyla ve oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Sayın Mehmet Salih Evsan'ın, elektronik ortamda Sayın Gürsoy Hafizoğlu, Sayın Serhat Özer ve Sayın Süleyman Serdar Yavuz'un vermiş olduğu bu gündem maddesi ile ilgili muhalefet şerhleri ekte yer almaktadır.

9- Yönetim kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. maddeleri gereğince izin verilmesine ilişkin gündem maddesi ile ilgili olarak Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali, görüş veya sorusu olan pay sahibi olup olmadığını sordu.

Elektronik ortamda pay sahibi Sayın Süleyman Serdar Yavuz, söz konusu iznin hangi amaçla istenildiği ve ne şekilde kullanılacağı ile ilgili bilgi verilmesini talep etmiştir.

Anılan pay sahibinin sorusuna cevaben, Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. maddelerine ilişkin bilgilendirme notu okunmuştur. Devamında Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali, söz konusu izinlerin Genel Kurul'da Yönetim Kurulu Üyelerine verilen mutlak izinler olduğunu, lüzumu halinde bağlı şirket yönetimlerinde yer alabilmek, bankacılık işlemleri yapabilmek için kullanabileceğini, özel bir durumun söz konusu olmadığını belirtmiştir.

Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. maddeleri gereğince 1.030,83 TL itibari değerli paylara ilişkin olumsuz oya karşılık 18.612.214.162,73 TL itibari değerli paylara ilişkin olumlu oyla ve oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

Salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, Sayın Mehmet Salih Evsan'ın, elektronik ortamda Sayın Gürsoy Hafizoğlu, Sayın Serhat Özer ve Sayın Süleyman Serdar Yavuz'un vermiş olduğu bu gündem maddesi ile ilgili muhalefet şerhleri ekte yer almaktadır.

10- Toplantı Başkanı Sayın Adnan Bali tarafından Bankaca 2025 yılında mevzuat ile belirlenen azami limit çerçevesinde yapılan bağışlar hakkındaki bilgi notu okutulmak suretiyle pay sahiplerine bilgi verildi.

11- Yönetim Kurulu Üyeleri ve idari sorumluluğu bulunan diğer yöneticilerin Banka ile benzer faaliyet konusu olanlar dâhil bazı bağlı ortaklıklarda yönetim kurulu üyesi olarak görev yapmakta



olduğu; sayılan yöneticiler ile Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 1.3.6 numaralı ilkesinde belirtilen diğer şahısların anılan ilke kapsamında Bankaya ulaşan ve bilgilendirme gerektiren önemli bir işlemlerinin bulunmadığı hususunda pay sahiplerine bilgi verildi.

12- Toplantı Başkanı tarafından Bankanın karbonsuzlaşma planı hakkındaki bilgi notu okutulmak suretiyle Genel Kurul'da pay sahiplerine bilgi verildi.

Bu esnada salonda bulunan pay sahiplerinden Sayın Hasan Bozan, 10 ve 11. maddeler için yazılı muhalefet şerhi vermek istediğini beyan etti. Kendisine cevaben, önceki gündem maddelerinde oylama ve karar söz konusu olduğundan kendisinin ve diğer pay sahiplerinin vermiş olduğu olumsuz oylarla beraber yazılı muhalefet şerhlerinin tutanağa eklendiği; ancak talep konusu 10 ve 11. gündem maddelerinin bilgilendirme yapılmasına yönelik olduğu, herhangi bir oylama yapılmadığı ve karar alınmadığı, dolayısıyla olumsuz oy ve muhalefet şerhinin de söz konusu olamayacağı; aksi yaklaşımın eşit işlem ilkesine aykırılık teşkil edebileceği belirtildi. Bu arada, Bakanlık Temsilcileri, TTK'nın 445 ve 446. maddeleri çerçevesinde muhalefet şerhinin hangi durumlarda verilebileceği ve somut durumda da oylama yapılmadığından muhalefet şerhi verilemeyeceğinin şerhini düşmüştür.

Gündemde görüşülecek başka bir madde olmadığından toplantıya Toplantı Başkanı tarafından elektronik ve fiziki ortamda saat 12:45'te son verildi.

İşbu toplantı tutanağı toplantı mahallinde ve toplantı sırasında düzenlendi, okundu ve Elektronik Genel Kurul Sistemi (E-GKS) uygulaması üzerinden elektronik olarak imzalandı. 31.03.2026

| | | | | |
|----------|------------|----------|------------|------------------|
| BAKANLIK | TEMSİLCİSİ | BAKANLIK | TEMSİLCİSİ | TOPLANTI BAŞKANI |
| ŞEYMA | İŞİK | DUYGU | SARAÇ | ADNAN BALI |

TUTANAK YAZMANI
TÜLİN ERSOY





| Madde No | Katılımcı | Pay Sahibi | Muhalefet Şerhi |
|----------|-----------------------|-----------------------|---|
| 2 | GÜRSOY HAFIZOĞLU | GÜRSOY HAFIZOĞLU | İş Bankası Grubu, yasal temsilcileri ve yargıdaki unsurları; TTK 437. madde 4. fıkradaki 'Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı'nı kasten dar yorumlayarak yok saymıştır. Kanunda açıkça 'yönetim kurulu kararı' ile de yapılabileceği belirtilen inceleme hakkımın, sadece genel kurulda istenebileceği bahanesiyle engellenmesi bir hak gaspıdır. Ortaklık listesi ve pay defteri bilgilerini, sadece gerçek kişileri kapsayan KVKK veya 'ticari sır' kılıfıyla gizlemek hukuk garabetidir. Tebligat oyunlarıyla Anayasal hak arama hürriyetimi sakatlayan bu zihniyet; temsil ettiğini iddia ettiği Atatürk ilke ve değerleriyle bağdaşmayan bir . Şirket ortaklığından doğan yasal haklarımıza uzanan o ! Bu hukuksuzluk bizzat Atatürk'ün aziz hatirasına ve Atatürk'ün miras bıraktığı değerlere hakarettir ve tarih önünde gerçek yüzünüzü ortaya koyacaktır. Adaleti şekil şartlarına ve usul kurnazlıklarına hapseden i bu yönetim anlayışına muhalif olduğumu tutanağa şerh düşerim. |
| 2 | SERHAT ÖZER | SERHAT ÖZER | Yargıtay'ın bağlayıcı içtihadında açıkça "rıza olmaksızın hakların bertaraf edilemeyeceği" ortaya konulmuş ve Banka tarafından da kurucu intifa senedi sahiplerinden rıza alınmadığı kabul edilmişken, bu iki kesin olgunun zorunlu ve kaçınılmaz sonucu olan kâr payı kısıtının geçersizliği uygulanmaksızın kısıtlı dağıtımına devam edilmesi; hukuki güvenlik, kazanılmış haklar ve mülkiyet hakkı ilkeleriyle açıkça çelişen ağır bir hukuka aykırılık teşkil etmektedir; bu çelişki giderilmeden ve kısıtın hangi somut yasal dayanağa göre hâlen geçerli sayıldığı açıkça ortaya konulmadan finansal tabloların gerçeği dürüst biçimde yansıttığı kabul edilemez, bu nedenle kurucu intifa senedi, A ve B gurubu imtiyazlı hisse senetlerinin kâr paylarının kısıtsız, eksiksiz ve tam ödenmesini talep eder, aksi yöndeki karara olumsuz oy verdiğimi ve işbu muhalefet şerhimin genel kurul tutanağına aynen geçirilmesini beyan ederim. |
| 2 | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | 2026 yılı içerisinde holdingleşme başvurusunda bulunacak mısınız? Holdingleşme için daha önce otoritelerden cevap dahi alamadığınızı belirtmişsiniz. Bu hususta şeffaf ve ikna edici bir açıklama yapmayı düşünüyor musunuz? |
| 3 | GÜRSOY HAFIZOĞLU | GÜRSOY HAFIZOĞLU | İş Bankası Grubu, yasal temsilcileri ve yargıdaki unsurları; TTK 437. madde 4. fıkradaki 'Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı'nı kasten dar yorumlayarak yok saymıştır. Kanunda açıkça 'yönetim kurulu kararı' ile de yapılabileceği belirtilen inceleme hakkımın, sadece genel kurulda istenebileceği bahanesiyle engellenmesi bir hak gaspıdır. Ortaklık listesi ve pay defteri bilgilerini, sadece gerçek kişileri kapsayan KVKK veya 'ticari sır' kılıfıyla gizlemek hukuk garabetidir. Tebligat oyunlarıyla Anayasal hak arama hürriyetimi sakatlayan bu zihniyet; temsil ettiğini iddia ettiği Atatürk ilke ve değerleriyle bağdaşmayan bir . Şirket ortaklığından doğan yasal haklarımıza uzanan o ! Bu hukuksuzluk bizzat Atatürk'ün aziz hatirasına ve Atatürk'ün miras bıraktığı değerlere hakarettir ve tarih önünde gerçek yüzünüzü ortaya koyacaktır. Adaleti şekil şartlarına ve usul kurnazlıklarına hapseden bu yönetim anlayışına muhalif olduğumu tutanağa şerh düşerim. |
| 3 | SERHAT ÖZER | SERHAT ÖZER | 2024 yılı faaliyet dönemine ilişkin Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları'na uyumlu olarak hazırlandığı belirtilen Sürdürülebilirlik Raporu'nun; şeffaflık, hesap verebilirlik ve paydaş haklarının korunması ilkelerini esas alması gerekmektedir. Ancak kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının kısıtlı/eksik ödenmesi uygulamasının sürdürülmesi, bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin fiilen azaltılması; Anayasa m.134 ile korunan düzen, Yargıtay içtihadı ve pay sahiplerinin mülkiyet hakkı ile açık bir çelişki oluşturmaktadır. Bu hukuka aykırı uygulamaya raporda yeterli açıklık ve doğrulukla yer verilmemesi, raporun gerçeği dürüst biçimde yansıttığına dair ciddi tereddüt doğurmaktadır. Bu nedenle, söz konusu çelişki giderilmeden ve hukuka aykırı uygulama açık şekilde ortaya konulmadan raporun onaylanmasını uygun bulmuyor, işbu gündem maddesine olumsuz oy veriyorum ve |



| Madde No | Katılımcı | Pay Sahibi | Muhalefet Şerhi |
|----------|-----------------------|-----------------------|--|
| | | | muhalefet şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ediyorum. |
| 3 | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | |
| 4 | GÜRSOY HAFIZOĞLU | GÜRSOY HAFIZOĞLU | İş Bankası Grubu, yasal temsilcileri ve yargıdaki unsurları; TTK 437. madde 4. fıkradaki 'Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı'nı kasten dar yorumlayarak yok saymıştır. Kanunda açıkça 'yönetim kurulu kararı' ile de yapılabileceği belirtilen inceleme hakkımın, sadece genel kurulda istenebileceği bahanesiyle engellenmesi bir hak gaspıdır. Ortaklık listesi ve pay defteri bilgilerini, sadece gerçek kişileri kapsayan KVKK veya 'ticari sır' kılıfıyla gizlemek hukuk garabetidir. Tebligat oyunlarıyla Anayasal hak arama hürriyetimi sakatlayan bu zihniyet; temsil ettiğini iddia ettiği Atatürk ilke ve değerleriyle bağdaşmayan bir . Şirket ortaklığından doğan yasal haklarımıza uzanan o Bu hukuksuzluk bizzat Atatürk'ün aziz hatırasına ve Atatürk'ün miras bıraktığı değerlere hakarettir ve tarın önünde gerçek yüzünüzü ortaya koyacaktır. Adaleti şekil şartlarına ve usul kurnazlıklarına hapseden bu yönetim anlayışına muhalif olduğumu tutanağa şerh düşerim. |
| 4 | SERHAT ÖZER | SERHAT ÖZER | Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı hisse senetlerine ait kâr paylarının kısıtlı/eksik ödenmesi, bu eksik ödemenin Atatürk'e ait payları da kapsamı suretiyle Atatürk'ün vasiyet gelirlerinin fiilen azaltılması; Anayasa m.134 kapsamında korunan düzenin ihlali ve kamu zararı niteliği taşımaktadır. Aynı zamanda bu uygulama, yatırımcıların mülkiyet hakkına kanuni dayanağı bulunmaksızın müdahale teşkil etmekte ve yatırımcıların zarara uğratılması sonucunu doğurmaktadır. Yönetim Kurulu'nun bu hukuka aykırı uygulamayı sürdürmesi, Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelir rejiminin ve yatırımcı mülkiyet haklarının ihlaline, kamu zararına ve yatırımcı zararına sebebiyet vermesi karşısında; söz konusu ihlalleri sona erdirmemeleri ve sorumluluk doğuran bu durumu devam ettirmeleri nedeniyle Yönetim Kurulu üyelerinin 2025 yılı işlem ve hesaplarından dolayı ibra edilmelerini kabul etmiyor, olumsuz oy veriyor ve muhalefet şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ediyorum. |
| 4 | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | İş Bankası'nı ve Cumhuriyet Halk Partisi'ni; kurucusu Atatürk'ün vasiyetine aykırı işlem yapar konuma sokan, Atatürk'ün iradesini hiçe sayan, Medeni Kanun ve Anayasa'ya da aykırı olan 1991 tarihli olağanüstü genel kurul kararının düzeltilmesi hususunda harekete geçmeyen Munzam Sandık ve CHP tarafından atanan yönetim kurulu üyelerinin tamamını ayrı ayrı ve toplu olarak ibra etmiyorum. İlgili yönetim kurulu üyelerine karşı Türk Ticaret Kanunu 553. Ve 555. Maddelerinden doğan haklarım saklıdır. |
| 5 | GÜRSOY HAFIZOĞLU | GÜRSOY HAFIZOĞLU | İş Bankası Grubu, yasal temsilcileri ve yargıdaki unsurları; TTK 437. madde 4. fıkradaki 'Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı'nı kasten dar yorumlayarak yok saymıştır. Kanunda açıkça 'yönetim kurulu kararı' ile de yapılabileceği belirtilen inceleme hakkımın, sadece genel kurulda istenebileceği bahanesiyle engellenmesi bir hak gaspıdır. Ortaklık listesi ve pay defteri bilgilerini, sadece gerçek kişileri kapsayan KVKK veya 'ticari sır' kılıfıyla gizlemek hukuk garabetidir. Tebligat oyunlarıyla Anayasal hak arama hürriyetimi sakatlayan bu zihniyet; temsil ettiğini iddia ettiği Atatürk ilke ve değerleriyle bağdaşmayan bir . Şirket ortaklığından doğan yasal haklarımıza uzanan o ! Bu hukuksuzluk bizzat Atatürk'ün aziz hatırasına ve Atatürk'ün miras bıraktığı değerlere hakarettir ve tarın önünde gerçek yüzünüzü ortaya koyacaktır. Adaleti şekil şartlarına ve usul kurnazlıklarına hapseden i bu yönetim anlayışına muhalif olduğumu tutanağa şerh düşerim. |



| Madde No | Katılımcı | Pay Sahibi | Muhalefet Şerhi |
|----------|-----------------------|-----------------------|---|
| 5 | SERHAT ÖZER | SERHAT ÖZER | Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı içtihadına göre 'rıza alınmadan haklar bertaraf edilemez'; bu ilke herkes gibi bankayı da bağlar. Bu nedenle 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın geçerliliği rızaya bağlı olup, rıza varsa geçerli, yoksa geçersizdir. Banka rıza alınmadığını açıkça kabul ettiğinden kısıtın geçersizliği zorunlu hukuki sonuçtur. Buna rağmen kısıtın hâlen geçerli olduğu iddiasının somut yasal dayanağı bulunmamaktadır. Bankaya göre, 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıt halen geçerli midir, değil midir? |
| 5 | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | Kurucu ve imtiyazlı hisselerle yerleşik Yargıtay kararlarına ve Atatürk'ün vasiyetine aykırı şekilde kısıtlı şekilde kar payı ödenmesine itiraz ediyorum. |
| 6 | GÜRSOY HAFIZOĞLU | GÜRSOY HAFIZOĞLU | İş Bankası Grubu, yasal temsilcileri ve yargıdaki unsurları; TTK 437. madde 4. fıkradaki 'Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı'nı kasten dar yorumlayarak yok saymıştır. Kanunda açıkça 'yönetim kurulu kararı' ile de yapılabileceği belirtilen inceleme hakkımın, sadece genel kurulda istenebileceği bahanesiyle engellenmesi bir hak gaspıdır. Ortaklık listesi ve pay defteri bilgilerini, sadece gerçek kişileri kapsayan KVKK veya 'ticari sır' kılıfıyla gizlemek hukuk garabetidir. Tebligat oyunlarıyla Anayasal hak arama hürriyetimi sakatlayan bu zihniyet; temsil ettiğini iddia ettiği Atatürk ilke ve değerleriyle bağdaşmayan bir . Şirket ortaklığından doğan yasal haklarımıza uzanan o ! Bu hukuksuzluk bizzat Atatürk'ün aziz hatirasına ve Atatürk'ün miras bıraktığı değerlere hakarettir ve tarihin önünde gerçek yüzünüzü ortaya koyacaktır. Adaleti şekil şartlarına ve usul kurnazlıklarına hapseden bu yönetim anlayışına muhalif olduğumu tutanağa şerh düşerim. |
| 6 | SERHAT ÖZER | SERHAT ÖZER | Banka esas sözleşmesinde ilk kurulda %5 olarak belirlenen jestiyon ödemelerinin hangi hukuki ve ekonomik gerekçeyle %20 seviyesine çıkarıldığı hususu açık ve somut biçimde izah edilmemektedir. Sermayeye herhangi bir katkı sağlanmaksızın, doğrudan kârdan alınan bu ödemelerin dört katına çıkarılmasının amacı nedir? Bu artışın; kurucu intifa senedi ile A, B ve C grubu pay sahiplerine dağıtılan kâr paylarında azalmaya yol açıp açmadığı hususunun açıklanması gerekmektedir. Ayrıca, jestiyon ödemelerinin bu ölçüde artırılmasının Türk Ticaret Kanunu hükümleri ve şirket kâr dağıtım ilkeleri ile uyumu da ciddi şekilde tartışmalıdır. Sermayeye katkısı bulunmayan kişilere yalnızca emek karşılığı bu denli yüksek oranda kârdan pay ayrılması, pay sahiplerinin haklarının daraltılması sonucunu doğurmaktadır. Bu nedenle, söz konusu jestiyon ödemelerine itiraz ediyorum, makul ve ölçülü seviyeye indirilmesini ve mümkünse ilk kurulda öngörülen %5 oranına çekilmesini talep ediyorum. |
| 6 | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | |
| 7 | GÜRSOY HAFIZOĞLU | GÜRSOY HAFIZOĞLU | İş Bankası Grubu, yasal temsilcileri ve yargıdaki unsurları; TTK 437. madde 4. fıkradaki 'Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı'nı kasten dar yorumlayarak yok saymıştır. Kanunda açıkça 'yönetim kurulu kararı' ile de yapılabileceği belirtilen inceleme hakkımın, sadece genel kurulda istenebileceği bahanesiyle engellenmesi bir hak gaspıdır. Ortaklık listesi ve pay defteri bilgilerini, sadece gerçek kişileri kapsayan KVKK veya 'ticari sır' kılıfıyla gizlemek hukuk garabetidir. Tebligat oyunlarıyla Anayasal hak arama hürriyetimi sakatlayan bu zihniyet; temsil ettiğini iddia ettiği Atatürk ilke ve değerleriyle bağdaşmayan bir . Şirket ortaklığından doğan yasal haklarımıza uzanan o ! Bu hukuksuzluk bizzat Atatürk'ün aziz hatirasına ve Atatürk'ün miras bıraktığı değerlere hakarettir ve tarih önünde gerçek |



| Madde No | Katılımcı | Pay Sahibi | Muhalefet Şerhi |
|----------|-----------------------|-----------------------|--|
| | | | yüzünüzü ortaya koyacaktır. Adaleti şekil şartlarına ve usul kurnazlıklarına hapseden anlaşına muhalif olduğumu tutanağa şerh düşerim. |
| 7 | SERHAT ÖZER | SERHAT ÖZER | Atatürk'ün vasiyetinin tenfizinden sorumlu olan Banka'nın, bu vasiyete dayalı gelir rejimini koruma yükümlülüğü açıktır. Buna rağmen mevcut Yönetim Kurulu'nun, kurucu intifa senedi kâr payı kısıtını sürdürerek Atatürk'ün vasiyet gelirlerini fiilen azaltmaya devam etmesi; Türk Dil Kurumu ve Türk Tarih Kurumu'na eksik ödeme yapılmasına yol açması; Anayasa m.134'ü, Yargıtay içtihadını ve pay sahiplerinin mülkiyet hakkını gözetmemesi açık bir hukuka aykırılıktır. Bu ihlalleri sona erdirmeyen ve sürdürülmesine neden olan mevcut Yönetim Kurulu üyelerinin yeniden seçilmesine itiraz ediyor, gündem maddesine olumsuz oy veriyorum. Yeni seçilecek Yönetim Kurulu'nun bu hukuka aykırılıkları gidermesi beklentimi ifade eder, şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ediyorum. |
| 7 | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | Yakın geçmişte yaptığınız yönetim kurulu üyesi tercihlerinden dolayı Bankayı risk altına soktuğunuzu düşünüyor musunuz, öz eleştiri yapacak mısınız? |
| 8 | GÜRSOY HAFIZOĞLU | GÜRSOY HAFIZOĞLU | İş Bankası Grubu, yasal temsilcileri ve yargıdaki unsurları; TTK 437. madde 4. fıkradaki 'Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı'nı kasten dar yorumlayarak yok saymıştır. Kanunda açıkça 'yönetim kurulu kararı' ile de yapılabileceği belirtilen inceleme hakkımın, sadece genel kurulda istenebileceği bahanesiyle engellenmesi bir hak gaspidir. Ortaklık listesi ve pay defteri bilgilerini, sadece gerçek kişileri kapsayan KVKK veya 'ticari sır' kılıfıyla gizlemek hukuk garabetidir. Tebligat oyunlarıyla Anayasal hak arama hürriyetimi sakatlayan bu zihniyet; temsil ettiğini iddia ettiği Atatürk ilke ve değerleriyle bağdaşmayan bir . Şirket ortaklığından doğan yasal haklarımıza uzanan o . Bu hukuksuzluk bizzat Atatürk'ün aziz hatırasına ve Atatürk'ün miras bıraktığı değerlere hakarettir ve . Bu önünde gerçek yüzünüzü ortaya koyacaktır. Adaleti şekil şartlarına ve usul kurnazlıklarına hapseden anlaşına muhalif olduğumu tutanağa şerh düşerim. |
| 8 | SERHAT ÖZER | SERHAT ÖZER | Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı hisse senetlerine ait kâr paylarının kısıtlı/eksik ödenmesi, bu eksik ödemenin Atatürk'e ait payları da kapsamı suretiyle Atatürk'ün vasiyet gelirlerinin fiilen azaltılması; Anayasa m.134 kapsamında korunan düzenin ihlali ve kamu zararı niteliği taşımaktadır. Aynı zamanda bu uygulama, yatırımcıların mülkiyet hakkına kanuni dayanağı bulunmaksızın müdahale teşkil etmekte ve yatırımcıların zarara uğratılması sonucunu doğurmaktadır. Bu açık hukuka aykırılıkların finansal tablolara yansımalarına rağmen bunların denetim kapsamında tespit edilmemesi veya yeterli şekilde raporlanmaması, seçilecek denetim kuruluşunun bağımsızlığı, özeni ve denetim sorumluluğu bakımından ciddi tereddütler doğurmaktadır. Bu nedenle, hukuka aykırı kâr dağıtım uygulamasını dikkate almayan ve bu hususu denetim raporlarında gereği gibi değerlendirmeyen bir denetim yaklaşımı kabul edilemez olduğundan, denetçinin seçimine ilişkin işbu gündem maddesine olumsuz oy veriyorum |
| 8 | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | |
| 9 | GÜRSOY HAFIZOĞLU | GÜRSOY HAFIZOĞLU | İş Bankası Grubu, yasal temsilcileri ve yargıdaki unsurları; TTK 437. madde 4. fıkradaki 'Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı'nı kasten dar yorumlayarak yok saymıştır. Kanunda açıkça 'yönetim kurulu kararı' ile de yapılabileceği belirtilen inceleme |



| Madde No | Katılımcı | Pay Sahibi | Muhalefet Şerhi |
|----------|-----------------------|-----------------------|--|
| | | | <p>hakkımın, sadece genel kurulda istenebileceği bahanesiyle engellenmesi bir hak gaspıdır. Ortaklık listesi ve pay defteri bilgilerini, sadece gerçek kişileri kapsayan KVKK veya 'ticari sır' kılıfıyla gizlemek hukuk garabetidir. Tebligat oyunlarıyla Anayasal hak arama hürriyetimi sakatlayan bu zihniyet; temsil ettiğini iddia ettiği Atatürk ilke ve değerleriyle bağdaşmayan bir . Şirket ortaklığından doğan yasal haklarımıza uzanan o Bu hukuksuzluk bizzat Atatürk'ün aziz hatırasına ve Atatürk'ün miras bıraktığı değerlere hakarettir ve tarih önünde gerçek yüzünüzü ortaya koyacaktır. Adaleti şekil şartlarına ve usul kurnazlıklarına hapseden bu yönetim anlayışına muhalif olduğumu tutanağa şerh düşerim.</p> |
| 9 | SERHAT ÖZER | SERHAT ÖZER | <p>Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. maddeleri kapsamında Yönetim Kurulu üyelerine işlem yapma ve rekabet yasağına istisna teşkil edecek izinlerin verilmesi, ancak şirket menfaatlerinin korunması ve pay sahiplerinin haklarının zedelenmemesi şartıyla mümkündür. Buna rağmen, kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik hukuka aykırı uygulamaların sürdürülmesi; Atatürk'ün vasiyet gelirlerinin fiilen azaltılması, Anayasa m.134 kapsamında korunan düzenin ve pay sahiplerinin mülkiyet haklarının ihlali sonucunu doğurmaktadır. Bu tür bir ortamda, Yönetim Kurulu üyelerine geniş kapsamlı işlem ve rekabet izni verilmesi, mevcut ihlallerin derinleşmesi ve çıkar çatışmalarının artması riskini barındırmaktadır. Bu nedenle, söz konusu hukuka aykırılıklar giderilmeden ve pay sahiplerinin hakları güvence altına alınmadan bu iznin verilmesini uygun bulmuyor, gündem maddesine olumsuz oy veriyorum.</p> |
| 9 | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | SÜLEYMAN SERDAR YAVUZ | <p>Söz konusu iznin hangi amaçla ve hangi yönetim kurulu üyeleri için istendiğinin, daha önce verilen izinler çerçevesinde hangi yönetim kurulu üyelerinin geçmişte gerçekleştirdikleri işlemlerin Türk Ticaret Kanunu madde 395 ve madde 396 kapsamında olduğuna ilişkin genel kurula bilgi verilmesini talep ediyor, söz konusu bilgi verilmeden sınırları belirsiz genel bir izin verilmesine itiraz ediyor ve şerh düşüyorum.</p> |



**MERKEZİ KAYIT
İSTANBUL**

Türkiye Sermaye Piyasaları - Merkezi
Saklama ve Veri Depolama Kuruluşu



e-GKS
ELEKTRONİK GENEL KURUL SİSTEMİ
ELECTRONIC GENERAL MEETING SYSTEM

TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
2.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ

(2025 yılı hesap dönemine ilişkin Yönetim Kurulu Yıllık Faaliyet Raporu, Finansal Tablolar ve Bağımsız Denetim Kuruluşu Raporlarının müzakere edilmesi ve Yönetim Kurulu Yıllık Faaliyet Raporu ile Finansal Tabloların onaylanması gündem maddesine ilişkindir.)

MUHALEFET ŞERHİ

Sermaye Piyasası Kanunu, SPK Kurumsal Yönetim İlkeleri ve ilgili sair mevzuat uyarınca; pay sahiplerinin eşit, doğru ve eksiksiz bilgilendirilmesi, genel kurulda yöneltilen soruların açık, somut ve denetlenebilir şekilde cevaplanması zorunludur. Bu yükümlülük, yönetim kurulu ve ilgili tüm organlar bakımından bağlayıcı olup, aksi durum hukuki sorumluluk doğurur.

Bu çerçevede;

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" tespiti yapılmış(Ek:1); Banka ise kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza alınmadığını, bilgi ve haber verilmediğini, kurucular kurulunun toplantıya çağrılmadığını, gündemin bildirilmediğini, tebligat yapılmadığını ve hazırun cetvelinin bulunmadığını** açıkça kabul etmiştir(Ek:2). Bu durumda rıza yokluğu sabit olup, kısıtın geçersizliği zorunlu hukuki sonuçtur.

Buna rağmen Banka'nın söz konusu kısıtı geçerli saymaya devam etmesi açık bir hukuki çelişki teşkil etmektedir. Bu nedenle aşağıdaki soruların **SPK mevzuatı gereği açık, somut ve hukuki dayanaklarıyla birlikte cevaplanmasını talep ediyorum:**

1. Bankaya göre, 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıt halen geçerli midir, değil midir? Bu sorunun, Ek-1'de sunulan Yargıtay'ın kesin kararı ile Ek-2'de yer alan ve Banka'nın rıza alınmadığını açıkça kabul ettiği yazılı belge birlikte değerlendirilerek, açık, somut ve hukuki dayanaklarıyla cevaplandırılmasını talep ediyoruz.

2. Kısıtın geçerli olduğu iddia ediliyorsa; Ek-2'de yer alan belgede rıza alınmadığının açıkça kabul edilmiş olması ve Ek-1'de sunulan Yargıtay kesin kararında rızanın zorunlu olduğu açıkça ortaya konulmuş bulunmasına rağmen, bu kabulün hangi açık kanun hükmüne ve somut hukuki dayanağa istinat ettiği hususunun, tereddüde yer bırakmayacak açıklıkta ve gerekçeli olarak izah edilmesini talep ediyoruz.

3.Banka, Atatürk'ün vasiyetinin tenfiz memuru mudur? Eğer evet ise; Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde kâr payının kısıtlanması ve Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na eksik ödeme yapılması (Ek-3) hangi açık hukuki dayanağa dayanılarak gerçekleştirilmiştir? Bu işlemler hukuka uygun mudur, değil midir?

4. Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin Anayasa m.134 kapsamında açıkça koruma altında olduğu dikkate alındığında; bu gelirlerin kısıtlı/eksik ödemesi Anayasa m.134 ihlali midir, değil midir? İhlal teşkil etmediği ileri sürülüyorsa, bu kabulün hangi açık kanun hükmüne ve somut hukuki gerekçeye dayandığının tereddüde yer bırakmayacak açıklıkta izah edilmesini talep ediyoruz.

5. Ek-4'te sunulan Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararında, Atatürk'ün vasiyetine en küçük müdahalenin dahi kabul edilemeyeceği açıkça hüküm altına alınmışken; vasiyet gelirlerinin fiilen azaltılması bu içtihadı aykırılık teşkil etmekte midir, değil midir? Aykırılık teşkil etmediği ileri sürülüyorsa, bu sonucun hangi açık hukuki dayanağa ve gerekçeye istinat ettiğinin tereddüde mahal bırakmayacak şekilde açıklanmasını talep ediyoruz.

6. Banka'nın, vasiyetin tenfiz memuru sıfatıyla TMK m.556 kapsamında vekil gibi özen ve sadakat borcu altında olduğu açıktır. Bu çerçevede, Atatürk'ün vasiyet gelirlerinin azaltılması ve Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na eksik ödeme yapılması, söz konusu özen ve sadakat yükümlülüğüne aykırılık teşkil etmekte midir, değil midir? Aykırılık teşkil etmediği ileri sürülüyorsa, bu sonucun hangi açık hukuki dayanağa ve gerekçeye istinat ettiğinin tereddüde yer bırakmayacak açıklıkta izah edilmesini talep ediyoruz.

7. Kurucu intifa senedi kâr payının, mülkiyet hakkı kapsamında korunan bir malvarlığı hakkı olduğu açıktır. Bu kapsamda, 1991 yılında getirilen kısıt; Anayasa m.35, AİHS Ek I No'lu Protokol ve İHEB



m.17/2 ile güvence altına alınan mülkiyet hakkına müdahale teşkil etmekte midir, değil midir? Müdahale teşkil etmediği ileri sürülüyorsa, bu sonucun hangi açık kanun hükmüne ve somut hukuki gerekçeye dayandığının tereddüde yer bırakmayacak şekilde açıklanmasını talep ediyoruz.

Ayrıca;

Atatürk'ün mirasçısı sıfatını temsil eden ve CHP tarafından atanan Yönetim Kurulu üyelerinin, aşağıdaki hususlara ilişkin açık, net ve gerekçeli cevaplarını ayrıca sunmalarını talep ediyoruz:

1. Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin kısıtlanması ve fiilen azaltılması sonucunu doğuran mevcut uygulama hukuka uygun mudur, değil midir?

2. Bu uygulamanın sürdürülmesine onay verilmesi veya bu duruma müdahale edilmemesi, mirasçı sıfatı ile üstlenilen hukuki sorumluluk ve Anayasa m.134 kapsamında doğan anayasal yükümlülüklerle bağdaşmakta mıdır, değil midir?

3. Anayasa m.134 ve Anayasa Mahkemesi'nin yerleşik içtihadı karşısında, Atatürk'ün vasiyetine aykırı sonuç doğuran bu uygulamaya karşı herhangi bir düzeltici işlem tesis edilmemesi veya sessiz kalınması hukuken izah edilebilir midir, değil midir? İzah edilebilir olduğu ileri sürülüyorsa, bunun dayandığı açık hukuki gerekçeler nelerdir?

Yukarıdaki sorular cevaplanmadan ve bu açık hukuki çelişkiler giderilmeden, finansal tabloların gerçeği dürüst biçimde yansıttığından söz edilemez.

SONUÇ VE TALEP:

Bu nedenlerle;

- Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu ve finansal tabloların mevcut haliyle onaylanmasının hukuken mümkün olmadığını,
- Söz konusu tabloların açık hukuki ihtilaf ve geçersizlik riski taşıyan bir uygulamaya dayandığını, beyan eder;

- işbu gündem maddesine olumsuz oy verdiğimi, tüm soruların mevzuata uygun şekilde cevaplanmasını talep ettiğimi ve muhalefet şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi

saygıyla bildiririm.

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti istemiyle açılan davaya ilişkin Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden rıza/onay alınmadığını, pay sahiplerine bilgi ve bildirim yapılmadığını, kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait 604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.

Mason BOZAN



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
2.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ

(2025 yılı hesap dönemine ilişkin Yönetim Kurulu Yıllık Faaliyet Raporu, Finansal Tablolar ve Bağımsız Denetim Kuruluşu Raporlarının müzakere edilmesi ve Yönetim Kurulu Yıllık Faaliyet Raporu ile Finansal Tabloların onaylanması gündem maddesine ilişkindir.)

MUHALEFET ŞERHİ

Sermaye Piyasası Kanunu, SPK Kurumsal Yönetim İlkeleri ve ilgili sair mevzuat uyarınca; pay sahiplerinin **eşit, doğru ve eksiksiz bilgilendirilmesi**, genel kurulda yöneltilen soruların **açık, somut ve denetlenebilir şekilde cevaplanması zorunludur**. Bu yükümlülük, yönetim kurulu ve ilgili tüm organlar bakımından bağlayıcı olup, aksi durum hukuki sorumluluk doğurur.

Bu çerçevede;

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça **"rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez"** tespiti yapılmış(Ek:1); Banka ise kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza alınmadığını, bilgi ve haber verilmediğini, kurucular kurulunun toplantıya çağrılmadığını, gündemin bildirilmediğini, tebligat yapılmadığını ve hazirun cetvelinin bulunmadığını** açıkça kabul etmiştir(Ek:2). Bu durumda rıza yokluğu sabit olup, kısıtın geçersizliği zorunlu hukuki sonuçtur.

Buna rağmen Banka'nın söz konusu kısıtı geçerli saymaya devam etmesi açık bir hukuki çelişki teşkil etmektedir. Bu nedenle aşağıdaki soruların **SPK mevzuatı gereği açık, somut ve hukuki dayanaklarıyla birlikte cevaplanmasını talep ediyorum:**

1. Bankaya göre, 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıt halen geçerli midir, değil midir? Bu sorunun, Ek-1'de sunulan Yargıtay'ın kesin kararı ile Ek-2'de yer alan ve Banka'nın rıza alınmadığını açıkça kabul ettiği yazılı belge birlikte değerlendirilerek, açık, somut ve hukuki dayanaklarıyla cevaplandırılmasını talep ediyoruz.

2. Kısıtın geçerli olduğu iddia ediliyorsa; Ek-2'de yer alan belgede rıza alınmadığının açıkça kabul edilmiş olması ve Ek-1'de sunulan Yargıtay kesin kararında rızanın zorunlu olduğu açıkça ortaya konulmuş bulunmasına rağmen, bu kabulün hangi açık kanun hükmüne ve somut hukuki dayanağa istinat ettiği hususunun, tereddüde yer bırakmayacak açıklıkta ve gerekçeli olarak izah edilmesini talep ediyoruz.

3. Banka, Atatürk'ün vasiyetinin tenfiz memuru mudur? Eğer evet ise; Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde kâr payının kısıtlanması ve Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na eksik ödeme yapılması (Ek-3) hangi açık hukuki dayanağa dayanılarak gerçekleştirilmiştir? Bu işlemler hukuka uygun mudur, değil midir?

4. Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin Anayasa m.134 kapsamında açıkça koruma altında olduğu dikkate alındığında; bu gelirlerin kısıtlı/eksik ödenmesi Anayasa m.134 ihlali midir, değil midir? İhlal teşkil etmediği ileri sürülüyorsa, bu kabulün hangi açık kanun hükmüne ve somut hukuki gerekçeye dayandığının tereddüde yer bırakmayacak açıklıkta izah edilmesini talep ediyoruz.

5. Ek-4'te sunulan Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararında, Atatürk'ün vasiyetine en küçük müdahalenin dahi kabul edilemeyeceği açıkça hüküm altına alınmışken; vasiyet gelirlerinin fiilen azaltılması bu içtihada aykırılık teşkil etmekte midir, değil midir? Aykırılık teşkil etmediği ileri sürülüyorsa, bu sonucun hangi açık hukuki dayanağa ve gerekçeye istinat ettiğinin tereddüde mahal bırakmayacak şekilde açıklanmasını talep ediyoruz.



6. Banka'nın, vasiyetin tenfiz memuru sıfatıyla TMK m.556 kapsamında vekil gibi özen ve sadakat borcu altında olduğu açıktır. Bu çerçevede, Atatürk'ün vasiyet gelirlerinin azaltılması ve Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na eksik ödeme yapılması, söz konusu özen ve sadakat yükümlülüğüne aykırılık teşkil etmekte midir, değil midir? Aykırılık teşkil etmediği ileri sürülüyorsa, bu sonucun hangi açık hukuki dayanağa ve gerekçeye istinat ettiğinin tereddüde yer bırakmayacak açıklıkta izah edilmesini talep ediyoruz.

7. Kurucu intifa senedi kâr payının, mülkiyet hakkı kapsamında korunan bir malvarlığı hakkı olduğu açıktır. Bu kapsamda, 1991 yılında getirilen kısıt; Anayasa m.35, AİHS Ek 1 No'lu Protokol ve İHEB m.17/2 ile güvence altına alınan mülkiyet hakkına müdahale teşkil etmekte midir, değil midir? Müdahale teşkil etmediği ileri sürülüyorsa, bu sonucun hangi açık kanun hükmüne ve somut hukuki gerekçeye dayandığının tereddüde yer bırakmayacak şekilde açıklanmasını talep ediyoruz.

Ayrıca;

Atatürk'ün mirasçısı sıfatını temsil eden ve CHP tarafından atanan Yönetim Kurulu üyelerinin, aşağıdaki hususlara ilişkin açık, net ve gerekçeli cevaplarını ayrıca sunmalarını talep ediyoruz:

1. Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin kısıtlanması ve fiilen azaltılması sonucunu doğuran mevcut uygulama **hukuka uygun mudur, değil midir?**

2. Bu uygulamanın sürdürülmesine onay verilmesi veya bu duruma müdahale edilmemesi, **mirasçı sıfatı ile üstlenilen hukuki sorumluluk ve Anayasa m.134 kapsamında doğan anayasal yükümlülüklerle bağdaşmakta mıdır, değil midir?**

3. Anayasa m.134 ve Anayasa Mahkemesi'nin yerleşik içtihadı karşısında, Atatürk'ün vasiyetine aykırı sonuç doğuran bu uygulamaya karşı herhangi bir düzeltici işlem tesis edilmemesi veya sessiz kalınması **hukuken izah edilebilir midir, değil midir? İzah edilebilir olduğu ileri sürülüyorsa, bunun dayandığı açık hukuki gerekçeler nelerdir?**

Yukarıdaki sorular cevaplanmadan ve bu açık hukuki çelişkiler giderilmeden, finansal tabloların **gerçeği dürüst biçimde yansıttığından söz edilemez.**

SONUÇ VE TALEP:

Bu nedenlerle;

• Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu ve finansal tabloların mevcut haliyle onaylanmasının hukukten mümkün olmadığını,

• Söz konusu tabloların açık hukuki ihtilaf ve geçersizlik riski taşıyan bir uygulamaya dayandığını,

beyan eder;

- işbu gündem maddesine **olumsuz oy verdiğimi**, tüm soruların **mevzuata uygun şekilde cevaplanmasını talep ettiğimi** ve muhalefet şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi

saygıyla bildiririm.

M. SALİH EVSAN

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, **kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğuna ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda



Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na** kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı**.





Türkiye İş Bankası A.Ş.
Genel Müdürlük
Yatırımcı İlişkileri ve
Sürdürülebilirlik Bölümü
İşletme Merkezi: İstanbul
İş Kuleleri Kule 1
34330 Levent / İstanbul

Tel: 0 (212) 316 00 00
Faks: 0 (212) 316 08 40
Ticaret Sicil No: 431112
www.isbank.com.tr

İstanbul, 09.04.2021
NO: GAG- 138/248

T.C. İstanbul 8. Asliye Ticaret Mahkemesi

İLGİ: 14.03.2021 tarih ve 2020/636 E. sayılı yazınız.

İlgi talimatınız kapsamında Bankamız kayıtları incelenmiştir.

1-25.03.2021 tarihi itibarıyla Kamuyu Aydınlatma Platformunda ilan edildiği üzere, Bankamız ortaklık yapısına aşağıda yer verilmiştir.

- İş Bankası Munzam Sandık Vakfı: %37,08
- Atatürk Hisseleri: %28,09
- Halka açık pay: %34,83

Bankamızın A Grubu payları ISATR sembolü ile Alt Pazar'da, B Grubu payları ISBTR sembolü ile Ana Pazar'da, C grubu payları ise ISCTR sembolü ile Borsa İstanbul Yıldız Pazar'da işlem görmektedir. Bununla birlikte, Bankamız ana sözleşmesi ile kurucuların sarf ettikleri emek-çabayı ödüllendirmek amacıyla kurucu intifa senetleri ihraç edilmiştir.

Bankamız kurucu intifa senetleri 1924 tarihinden 1987 tarihine kadar yapılan tüm sermaye artırımlarına göre nemalandırılmış olup, 30.05.1991 tarihli ana sözleşme değişikliği ile kurucu intifa senetlerine yapılacak kar payı ödemelerinin artık ödenmiş sermayenin 250.000 TL'lik kısmı ile sınırlı tutulacağına o dönemdeki mevzuata ve yargı uygulamalarına uygun olarak karar verilmiştir. Bu çerçevede Bankamız ana sözleşmesinin 58'inci maddesinin "a" bendinde belirtilen yedek akçeler ve "b" bendinde düzenlenen birinci temettü payının ayrılmasından sonra kalan dağıtım esas bakiyenin öncelikle %10'una denk gelen tutar belirlenerek, belirlenen bu tutar üzerinden de ödenmiş sermayenin 250.000 TL'lik bölümü oranında hesaplanan kar payı kurucu hisselerine ayrılmaktadır.

Öte yandan, Bankaların kar dağıtımını yapabilmeleri hâlihazırda ilgili bankacılık mevzuatı çerçevesinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun (BDDK) iznine tabi olduğundan 2009 yılı karından itibaren, dağıtılacak toplam kar payının tutar olarak üst sınırı BDDK tarafından Bankamıza bildirilmektedir. Bu husus ana

Türkiye İş Bankası A.Ş. Ticaret Sicil No: 431112 Şirket Merkezi: İstanbul
www.isbank.com.tr

001 M



sözleşmede 1991 yılında kurucu hisseler için belirlenen sınırla ilgili olmamakla beraber, dağıtımına esas bakiyeyi ve dolaylı olarak da kurucu hisselerine ayrılan kar payı tutarını etkilemektedir. BDDK tarafından bankaların 2018 ve 2019 yıllarının kar dağıtımına izin verilmemiş olduğundan Bankamızca da talimata uygun olarak bu yıllar için kar dağıtımı yapılmamıştır.

2- Bankamız nezdinde 2.458 adet kurucu intifa senedi bulunmaktadır. Bu intifa senetleri, senet sahibinin kim olduğu önemli olmaksızın 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hem de 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu kapsamında BDDK ve SPK denetiminde nemalandırılmaktadır. Bankamız nezdinde Mustafa Kemal Atatürk'ün mülkiyetinde ISATR, ISBTR, ISCTR hisse senedi sahipliği olduğu gibi; ISKUR yani kurucu intifa senedi sahipliği de bulunmaktadır. Buna göre aynı diğer hissedarlarımıza ait hisse senetleri ve kurucu intifa senetlerinde olduğu gibi Bankamız nezdindeki Atatürk Hisseleri de hisse grubuna ve kurucu intifa senedi sayısına göre (kurucu intifa senetleri için madde 1 de detaylı olarak açıklanan Bankamız ana sözleşmesi kuralları, sermaye sınırlaması ve idari otorite BDDK kararlarına uygun olarak) 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hem de 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu kapsamında BDDK ve SPK denetiminde nemalandırılmaktadır. Buna ilişkin kar payı ödemeleri de Mustafa Kemal Atatürk'ün vasiyetine istinaden vasiyet alacaklısı Türk Dil Kurumu ve Türk Tarih Kurumu'nun Vakıfbank ve Ziraat Bankası nezdinde açılmış olan hesaplarına yatırılmak suretiyle ödenmektedir.

Özetle Bankamızın, nemalandırma işlemlerinde kişiye/sahipliğe göre farklı bir uygulaması bulunmamakta, mevzuat hükümleri ve otorite kararları her hissedarımız açısından aynı şekilde uygulanmaktadır.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
Genel Müdürlük

Birim Müdürü

Bölüm Müdürü

Türkiye İş Bankası A.Ş. Ticaret Sicil No: 431112 Şirket Merkezi: İstanbul
www.isbank.com.tr



EK-2
T.C.
İSTANBUL
8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

Sayı : 2022/276 Esas

10/05/2022

TÜRKİYE İŞ BANKASI ANONİM ŞİRKETİ

Davacı , SERHAT ÖZER ile Davalı , TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş. arasında mahkememizde görülmekte olan Alacak (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davası nedeniyle;

Aşağıda ad ve kodları yazılı hisselerin davacı Serhat ÖZER(T.C.K.N.) ile ait olduğu bildirilmiş olmakla; bu kapsamda bankanız nezdinde bulunduğu bildirilen:

- "31.05.1991 yılında kurucu intifa senetleri kar paylarına kısıt konulması ve esas sözleşme m.58'de değişiklik yapılmasıyla ilgili alınan kararda kurucu senet sahiplerinin ayrı ayrı onaylarının/rızalarının alındığına dair imzalı tutanak ve belgelerin "

- "31.05.1991 yılında kurucu intifa senetleri kar paylarına kısıt konulması ve esas sözleşme m.58'de değişiklik yapılmasıyla ilgili karar alınırken tüm kurucu sahiplerinin (2458 adet kurucu senet vardır) orada olduklarına dair hazırun cetvelinin "

- "31.05.1991 yılında kurucu intifa senetleri kar paylarına kısıt konulması ve esas sözleşme m.58'de değişiklik yapılmasıyla ilgili karar alınırken tüm kurucu sahiplerine bilgi ve haber verildiğine dair belgelerin kayıtlarımızdan tetkiki ile ACELE olarak mahkememize gönderilmesi,

Rica olunur.

Katip

e-*imzalıdır*

Hakim

e-*imzalıdır*

1.1-İş Bankası Kurucu Hissesi.-Hisse Kodu: (ISKUR)

1.2-İş Bankası B Gurubu Hisse.-Hisse Kodu: (ISBTR)

Adres : İSTANBUL 8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ Ayrıntılı Bilgi İçin : Erdoğan ŞARA Zabıt Katibi

Doğrulama Adresi: <https://mcs.mkk.com.tr/validation?id=66JVTGWYF8>

Referans Numarası: 66JVTGWYF8

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.



İstanbul, 26.09.2022
NO: AK- 430

İLGİ: 2022/276 E. 10.05.2022 ve 18.07.2022 tarihli müzakereleriniz.

İlgi müzakereleriniz üzerine gerekli incelemeler yapılmıştır.

İlgi müzakerelerinizde belirtilen (ISKUR) kodu Bankamız kurucu intifa senetlerine ait kod olup, gerek 1991 yılındaki genel kurul tarihinde gerekse bugün yürürlükte olan Yasa ve mevzuat düzenlemelerinde kurucu intifa senedi sahiplerinin toplantıya çağırılması başta olmak üzere ilgili müzakerede yer verilerek talebe konu edilen hususlara ilişkin bir yükümlülük ve/veya düzenleme yer almadığından, Yasa ve mevzuatta mevcut olmayan düzenlemelere yönelik bir belge sunulması da Yasa gereği mümkün olmamaktadır.

Diğer yandan müzakkere içeriğinde yer verilen taleplerin tamamının kurucu intifa senetlerine yönelik olduğu görülmekte olup, müzakkere içeriğinde atıf yapılan hususlar ve talepler bakımından ilişkisi bulunmayan Bankamız (ISBTR) B grubu paylarına ödenen temettü Esas Sözleşmenin ilgili düzenlemeleri gereğince hesaplanmaktadır.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
YATIRIMCI İLİŞKİLERİ VE SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK BÖLÜMÜ

Birim Müdürü

Bölüm Müdürü



İstanbul, 14.10.2022

NO: AÖH- 472

İSTANBUL 8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ
adaletbakanligi@hs01.kep.tr

- İLGİ: 1) HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'nün 13.10.2022 tarihli 30608 nolu yazısı
2) YATIRIMCI İLİŞKİLERİ VE SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK BÖLÜMÜ'nün 26.05.2022 tarihli 282 nolu yazısı
3) YATIRIMCI İLİŞKİLERİ BÖLÜMÜ'nün 27.10.2020 tarihli 332 nolu yazısı
4) HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'nün 26.10.2020 tarihli 29108 nolu yazısı
5) FİNANSAL YÖNETİM BÖLÜMÜ'nün 26.10.2020 tarihli 3736 nolu yazısı
6) HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'nün 22.10.2020 tarihli 28792 nolu yazısı
7) SERMAYE PİYASALARI BÖLÜMÜ'nün 21.10.2020 tarihli 6616 nolu yazısı
8) HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'nün 20.10.2020 tarihli 28504 nolu yazısı
9) PERAKENDE KREDİLER TAKİP BÖLÜMÜ'nün 12.10.2020 tarihli 15144 nolu yazısı
10) z@gmail.com'nün 12.10.2020 tarihli 126462 nolu yazısı
11) YATIRIMCI İLİŞKİLERİ VE SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK BÖLÜMÜ'nün 30.06.2021 tarihli 471 nolu yazısı
12) HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'nün 25.06.2021 tarihli 18468 nolu yazısı
13) ADALET BAKANLIĞI'nın 24.06.2021 tarihli 0 nolu yazısı
14) YATIRIMCI İLİŞKİLERİ VE SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK BÖLÜMÜ'nün 10.12.2020 tarihli 384 nolu yazısı
15) HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'nün 27.11.2020 tarihli 32655 nolu yazısı
16) YATIRIMCI İLİŞKİLERİ VE SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK BÖLÜMÜ'nün 05.05.2021 tarihli 306 nolu yazısı
17) YATIRIMCI İLİŞKİLERİ VE SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK BÖLÜMÜ'nün 30.03.2021 tarihli 186 nolu yazısı
18) TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI > ADANA NOTER ODASI BAŞKANLIĞI > ADANA 10. NOTERLİĞİ'nün 29.03.2021 tarihli 0 nolu yazısı
19) HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'nün 29.04.2021 tarihli 13175 nolu yazısı
20) HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ'nün 17.05.2022 tarihli 14121 nolu yazısı
21) T.C. İSTANBUL 8.AS TİC MAH'nün 13.05.2022 tarihli 2022/276 nolu yazısı
22) İSTANBUL 8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'nün 10.05.2022 tarihli 0 nolu yazısı
23) İSTANBUL 8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'nün 27.04.2022 tarihli 0 nolu yazısı

Türkiye İş Bankası A.Ş. Ticaret Sicil No: 431112 Şirket Merkezi: İstanbul

Doğrulama Adresi: <https://mcs.mkk.com.tr/validation?d=66JVTGWYF8>

Referans Numarası: 66JVTGWYF8

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.



- 24) YATIRIMCI İLİŞKİLERİ VE SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK BÖLÜMÜ'nün 21.09.2022 tarihli 27280 nolu yazısı
25) T.C. İSTANBUL 8.ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ'nün 25.08.2022 tarihli 2022/276 nolu yazısı
26) T.C. İSTANBUL 8.ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ'nün 25.08.2022 tarihli 2022/276 nolu yazısı
27) İSTANBUL 8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ HAKİMLİĞİ'nün 26.09.2022 tarihli 0 nolu yazısı

İLGİ: 27.04.2022, 19.07.2022, 26.09.2022 tarihli, 2022/276 Esas sayılı yazılarınız.

İlgi talimatınız kapsamında Bankamız kayıtları incelenmiştir.

1. Kamuyu Aydınlatma Platformunda ilan edildiği üzere; 31.03.2022 tarihi itibarıyla Bankamız ortaklık yapısına aşağıda yer verilmiştir.

- İş Bankası Munzam Sandık Vakfı: %37,26
- Atatürk Hisseleri: %28,09
- Halka açık pay: %34,65

Bankamızın A grubu payları ISATR sembolü ile Alt Pazar'da, B grubu payları ISBTR sembolü ile Ana Pazar'da, C grubu payları ise ISCTR sembolü ile Borsa İstanbul Yıldız Pazar'da işlem görmektedir. Bununla birlikte, Bankamız ana sözleşmesi ile kurucuların sarf ettikleri emek-çabayı ödüllendirmek amacıyla kurucu intifa senetleri ihraç edilmiştir.

Bankamız kurucu intifa senetleri 1924 tarihinden 1987 tarihine kadar yapılan sermaye artırımlarına göre nemalandırılmış olup, 30.05.1991 tarihli ana sözleşme değişikliği ile kurucu intifa senetlerine yapılacak kar payı ödemelerinin artık ödenmiş sermayenin 250.000 TL'lik kısmı ile sınırlı tutulacağına o dönemdeki mevzuata ve yargı uygulamalarına uygun olarak karar verilmiştir. Bu çerçevede Bankamız ana sözleşmesinin 58'inci maddesinin "a" bendinde belirtilen yedek akçeler ve "b" bendinde düzenlenen birinci temettü payının ayrılmasından sonra kalan dağıtım esas bakiyenin öncelikle %10'una denk gelen tutar belirlenerek, belirlenen bu tutar üzerinden de ödenmiş sermayenin 250.000 TL'lik bölümü oranında hesaplanan kar payı kurucu hisselerine ayrılmaktadır.

Öte yandan, Bankaların kar dağıtımını yapabilmeleri hâlihazırda ilgili bankacılık mevzuatı çerçevesinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun (BDDK) iznine tabi olduğundan 2009 yılı karından itibaren, dağıtılacak toplam kar payının tutar olarak üst sınırı BDDK tarafından Bankamıza bildirilmektedir. Bu husus ana sözleşmede 1991 yılında kurucu hisseler için belirlenen sınırla ilgili olmamakla beraber, dağıtım esas bakiyeyi ve dolaylı olarak da kurucu hisselerine ayrılan kar payı tutarını da etkilemektedir. BDDK tarafından bankaların 2018 ve 2019 yıllarının

Türkiye İş Bankası A.Ş. Ticaret Sicil No: 431112 Şirket Merkezi: İstanbul

Doğrulama Adresi: <https://mcs.mkk.com.tr/validation?d=66JVTGWYF8>

Referans Numarası: 66JVTGWYF8

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.



kar dağıtımına izin verilmemiş olduğundan Bankamızca da talimata uygun olarak bu yıllar için kar dağıtımı yapılmamıştır.

2. Bankamız nezdinde 2.458 adet kurucu intifa senedi bulunmaktadır. Bu intifa senetleri, senet sahibinin kim olduğu önemli olmaksızın, 511 sayılı Bankacılık Kanunu hem de 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu kapsamında BDDK ve SPK denetiminde nemalandırılmaktadır. Bankamız nezdinde Mustafa Kemal Atatürk'ün mülkiyetinde ISATR, ISBTR, ISCTR hisse senedi sahipliği olduğu gibi; ISKUR yani kurucu intifa senedi sahipliği de bulunmaktadır. Buna göre, aynı diğer hissedarlarımıza ait hisse senetleri ve kurucu intifa senetlerinde olduğu gibi Bankamız nezdindeki Atatürk Hisseleri de hisse grubuna ve kurucu intifa senedi sayısına göre (kurucu intifa senetleri için madde 1'de detaylı olarak açıklanan Bankamız ana sözleşmesi kuralları, sermaye sınırlaması ve idari otorite olan BDDK kararlarına uygun olarak) 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hem de 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu kapsamında BDDK ve SPK denetiminde nemalandırılmaktadır. Buna ilişkin kar payı ödemeleri de Mustafa Kemal Atatürk'ün vasiyetine istinaden vasiyet alacaklısı Türk Dil Kurumu ve Türk Tarih Kurumu'nun Ziraat Bankası nezdinde açılmış olan hesaplarına yatırılmak suretiyle ödenmektedir.

Özetle Bankamızın, nemalandırma işlemlerinde kişiye/sahipliğe göre farklı bir uygulaması bulunmamakta, mevzuat hükümleri ve otorite kararları her hissedarımız açısından aynı şekilde uygulanmaktadır.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
Genel Müdürlük

Birim Müdürü

Bölüm Müdürü

Türkiye İş Bankası A.Ş. Ticaret Sicil No: 431112 Şirket Merkezi: İstanbul

Doğrulama Adresi: <https://mks.mkt.com.tr/validation?d=66JVTGWYF8>

Referans Numarası: 66JVTGWYF8

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.





T. C.
YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/2043
Karar No : 2025/2189

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ

TARİHİ

SAYISI

DAVACI

DAVALI

HÜKÜM

İLK DERECE MAHKEMESİ

TARİHİ

SAYISI

: İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi

: 25.01.2024

: 2021/1504 Esas, 2024/33 Karar

: vekili Avukat

: Türkiye İş Bankası A.Ş. vekili Avukat

: Esastan ret

: İstanbul 8. Asliye Ticaret Mahkemesi

: 15.04.2021 (Gerekçeli karar), 05.07.2021 (Ek karar)

: 2020/636 E. 2021/323 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı, Yargıtayca duruşma istemli olarak davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildi. Duruşma için belirlenen 25.03.2025 günü hazır bulunan davacı vekili Avukat ş ile davalı vekilleri Avukat s, Avukat ı, Avukat r ve Avukat dinlendikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü.

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin, davalı şirketin borsada işlem gören 1 adet İş Bankası Kurucu ve 20 adet imtiyazlı İş Bankası A.Ş. B grubu (İŞBTR) hissesi sahibi olduğunu, banka esas sözleşmesinde temettü ödemesi ile ilgili yedek akçe ayrıldıktan sonra kuruculara %10 kâr ödenmesi şartının bulunduğunu, fakat bankanın 31.05.1991 tarihinde yapılan olağanüstü genel kurul toplantısında ödenmiş sermayenin 250.000,00 TL sınırlı olarak ifadesinin maddeye eklediğini ve dağıtılacak kâr payını Atatürk dönemindeki ilk kuruluş sermaye tutarı ile sınırlandırdığını, 2018 ve 2019 yıllarında kâr payının ise hiç ödenmediğini, temettü kısıtlamalarının ilgili kanunlara ve Atatürk'ün vasiyetine aykırı olduğunu, kurucu intifa senetlerinin kurucuların ortaklığı kurdukları sırada gösterdikleri önemli hizmetlere karşılık olarak veya sermaye olarak koydukları malın ya da hakkın gerçek değerinin kuruluş aşamasında tanı olarak ölçülememesi gibi nedenlerle verildiğini, senet sahiplerinin ortaklık kârına katılma hakkı bulunduğunu, kurucu intifa senedi sahiplerine tanınan hakların anonim ortaklık esas sözleşmesinin bir hükmü niteliğinde ve söz konusu senetleri sonradan iktisap eden kişilerin de anonim ortaklık ile senetlerin ilk müktesepleri arasında yapılan sözleşme ile bağlı olduklarını, pay sahibinin anonim ortaklığın kâr elde etmek ve paylaşmak amacını izlemesi gerekliliğinden doğan hakkının sınırlandırılması veya tümüyle elinden alınmasının mümkün olmadığını, kurucu intifa senedi sahipleri bir sözleşme ile anonim ortaklığın mal varlığına katılanlar durumunda olduğundan, ana sözleşmede aksi



Esas No : 2024/2043

Karar No : 2025/2189

EK-1

sınırlandırılmayacağını, yönetim kurulunun sermayenin arttırılmasına ilişkin kararının imtiyazlı pay sahiplerince toplantıda onanmadıkça uygulanamayacağını, aynı şekilde kurucu intifa sahiplerinin şirkete karşı bir sözleşmenin tarafı olmaları durumunda bu sözleşmenin şirket genel kurulu veya yönetim kurulu tarafından değiştirilemeyeceğini, bankanın %40,12'lik payının İş Bankası Munzam Sandık Vakfı'na ait, %31,79 payının halka açık, %28,09 payının ise Atatürk hisselerine ait olduğunu, Atatürk'ün vasiyeti gereğince hisselerinin Cumhuriyet Halk Partisi tarafından temsil edildiğini, temettü gelirlerinin ise Türk Dil Kurumu (TDK) ve Türk Tarih Kurumu'na (TTK) ait olduğunu, 2012 yılından itibaren TDK ve TTK'nun Atatürk hisselerinden elde ettiği gelirin kamu bankalarındaki hesaplara aktarılmaya başlandığını, Temmuz 2020 itibarıyla TTK'ya aktarılan toplam temettü gelirinin 1.706.032.928,00 TL, 01.04.2020 tarihi itibarıyla TDK'ya aktarılan toplam temettü gelirinin ise 1.980.965.653,00 TL olduğunu, söz konusu bu hisselerin müvekkilinin sahip olduğu hisselerle aynı olduğunu, fakat şahıslara ödenen temettü tutarının bugünün parasıyla yaklaşık olarak 2,00-3,00 TL olduğunu, aynı hisselere farklı şekilde ve tutarda kişi ve kurumlar nezdinde ayırım yapıldığını, müvekkilinin 31.03.2020 tarihinde davalı bankanın genel kurul toplantısına katıldığını, kâr payı ödenmemesi ve eksik ödenmesi hususlarına ilişkin olarak itirazda bulunduğunu, bu itirazlarını toplantı tutanağına şerh ettirdiğini, ancak itirazlarının davalı tarafça dikkate alınmadığını, ayrıca müvekkili tarafından bu hususta davalıya ihtarname gönderildiğini, bu ihtarnamenin de davalı tarafından dikkate alınmadığını, Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılından itibaren kurucu hisse paylarına ilişkin kâr payı hakkını şirketin kuruluş sermayesi ile sınırlayan uygulamasının ve zaman zaman şirketin yıllık kârının dağıtılmamasının usul ve yasaya, ayrıca yargı kararlarına ve Atatürk'ün vasiyetine ters düştüğünü ileri sürerek Kanun'a aykırı olan ve yoklukla batıl olan 31.05.1991 yılında alınan temettünün (nakit kâr payı) ilk kuruluş sermayesi olan 250.000,00 TL ile kısıtlı olarak ödenmesi kararının ve sözleşme değişikliğinin iptal edilmesine, alınan karar ve sözleşme değişikliğinin yokluk ve butlanla batıl olduğunun tespitine, 31.03.2020 tarihli olağan genel kurul toplantısında alınan kurucu hisse (ISKUR) sahiplerine temettü dağıtılmaması kararının kanunlara aykırı olması nedeniyle iptal edilmesine, hak edilen temettünün verilmesine, borsada halka açık olan ISKUR ve ISBTR hisseleri üzerindeki nakit kâr payı ödenmesinin, ilk sermaye ile kısıtlı olarak ödeme kararının hem vasiyete hem de Kanun'a aykırılık teşkil etmesi nedeniyle kaldırılmasına ve bilançoda kâr elde edilen yılın mevcut sermayesi ile ödenmesine, 1991 yılından dava tarihine kadar olan söz konusu hisselerin üzerindeki temettülerin bilirkişice tespit edilerek faiziyle ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; Atatürk hisseleri bakımından hiç bir ehliyeti/sıfatı bulunmayan davacının, Atatürk hisselerinin nemalandırılması ve de üstüne üstlük Atatürk'ün mirasına göre gelir elde eden Kurum'lara yapılan ödemelerin tespitine/durumuna ilişkin bulunmuş olduğu taleplerin yersiz olmasından ötürü öncelikle bu talepler yönünden davanın reddi gerektiğini, müvekkili banka nezdinde kurucu intifa senedi sahipliği iddiasında bulunan davacının bu hak sahipliğine ilişkin açıklayıcı/bildirici hiç bir delil ve emareye davayı açarken yer vermediğinden ve ispatlayamadığından bu yönden de davanın ehliyet yönünden reddi gerektiğini, iptali talep edilen müvekkili banka genel kurulunun aldığı 31.03.2020 tarihli kararın iptal talebi yönünden 3 aylık hak düşürücü sürenin geçmiş olduğunu, davacı tarafından dava tarihinden 30 yıl önce mevzuata uygun olarak alınan genel kurul kararı ile yapılan ana sözleşme değişikliğinin iptalinin/butlanının istenemeyeceğini, davacının, değeri belirli bir kurucu intifa senedi edinmiş olup senedin mevcut durumu dışında zorlama ve dayanaksız yorumlarla hak sahipliği iddiasında bulunamayacağını, müvekkili Bankanın ana sözleşmesi madde 22'de, çıkarılacak hisse senetlerinden en az yüz hisse alanların kurucu sayılacağı ve beher yüz hisse için kendilerine bir adet kurucu hissesi verileceğinin hükme bağlandığını, aynı maddenin ikinci bendi ile de 4 milyon sermaye tutarının kurucu hisse sınırı olarak belirlendiğini, ortaklığı kurdukları sırada harcadıkları emeğe karşılık olarak kuruculara, para ve bedelsiz pay senedi vermek gibi ortaklık sermayesinin azalması sonucunu doğurabilecek bir menfaat tanınmayacağını, bu hükme aykırı ana sözleşme hükümlerinin geçersiz olduğunu, ancak, dağıtılabilir kârdan kanuni yedek akçe ile pay sahipleri için yüzde beş kâr payı ayrıldıktan sonra kalanın en çok onda biri oranında intifa senetleri bağlamında kuruculara ödeme yapılabileceğini, kurucu ii

Doğrulama Adresi: <https://mcs.mkk.com.tr/validatort?d=66JVTGWYF8>

Referans Numarası: 66JVTGWYF8

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.



Esas No : 2024/2043

Karar No : 2025/2189

EK-1EK-1

korunduğunu, yeni kanun ile anonim şirketlerin pay senetlerini halka arz etmeden önce kurucu intifa senetlerini herhangi bir bedel ödemediği iptal edecekleri, aksi hâlde intifa senetlerinin kendiliğinden geçersiz sayılacağı yönünde düzenlemeye gidilerek yalnızca atıfete göre bir karşılık olmaksızın çıkarılan intifa senetleri ile halka arz etmiş anonim şirketlerin sermaye güvenliğine aykırılığın önüne geçildiğini, davacının tüm sermaye üzerinden haksız bir talepte bulunduğunu, zaten müvekkili Banka tarafından kurucu intifa senetlerinin ilk sermaye ile sınırlı olarak da değil, irade beyanlarının eşleştiği /tamamlandığı koşullardan 250.000 kez daha fazla olarak davacıyı yararlandığını, kurucu senetlerine tanınan hakların genel kurul kararıyla ihlal edilemeyeceğini, ancak ana sözleşme ile tanınan hakkın bu ana sözleşme sermayesiyle sınırlı müktesep hak olduğunu, ana sözleşme ile söz konusu haklar için sınırlama getirilebileceğini, Atatürk mülkiyetindeki hisseler de dahil olmak üzere tüm hisselerin gruplarına ve niteliklerine göre eşit işleme tabi tutulduğunu, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu (BDDK) tarafından bankaların sermayelerinin korunması tedbirleri kapsamında olduğu kâr payı ödenmesinin yapılmamasına ilişkin 14.11.2018 tarihli ve 12.12.2019 tarihli kararları gereğince 2018 ve 2019 yılı kâr payı ödemesi yapılmadığını, tüm bu nedenlerle davacının Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün hisseleri ve mirasına göre gelir elde eden Kurum'lara ilişkin tüm tespit ve diğer taleplerinin yerinde olmadığını, dava konusu talepler yönünden de davacının hak sahipliğini ve dava ehliyetini/sıfatını ispatlayamadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın 13.11.2020 tarihinde açıldığı, pandemi nedeniyle sürelerin 30.06.2020 tarihine kadar durması/işlememesi dikkate alındığında dahi 31.03.2020 tarihli genel kurul kararlarının iptali talebiyle açılan davanın 3 aylık hak düşürücü süre geçtikten sonra açılmış olduğu anlaşıldığından 31.03.2020 tarihli davalı banka genel kurul kararının iptali talebiyle açılan davanın hak düşürücü süre nedeniyle reddine karar verildiği, davacının diğer talebinin ise davalı bankanın esas sözleşme değişikliği ile 31.05.1991 yılında alınan temettü (nakit kâr payı) ödenmesinin ilk kuruluş sermayesi olan 250.000,00 TL ile kısıtlı olarak ödenmesi kararının mevzuata aykırı olması nedeniyle iptali/ butlanına istemine ilişkin olduğu, davacının iptal/butlan talebine konu ettiği esas sözleşme değişiklik tarihinin 31.05.1991 tarihi olduğu, davanın sözleşme değişiklik tarihinden yaklaşık 30 yıl sonra açıldığı, davacı asilin 15.04.2021 tarihli duruşmadaki beyanında, dava konusu İSKUR ve İSBTR hisselerini bankanın 31.03.2020 tarihli genel kurul toplantısından kısa bir süre önce aldığını belirttiği, davacının 31.03.2020 tarihli genel kurul toplantısından kısa bir süre önce dava konusu hisseleri satın almış olduğu göz önüne alındığında, davacının hisseleri satın almasından 30 yıl kadar önce yapılmış olan esas sözleşme değişikliğinin ilk ana sözleşmeye aykırı olduğunun 30 yıl sonra ileri sürülmesinin hakkın kötüye kullanımı niteliğinde bulunduğu, davacının, hisselerin özelliklerini, üzerinde sermaye kısıtı bulunup bulunmadığını, kâr payı verilip verilmediğini bilerek hisseleri satın aldığı, hisseleri satın aldıktan kısa bir süre sonra bankanın 31.03.2020 tarihli genel kurul toplantısına katılarak hisse üzerindeki sermaye kısıtının kaldırılması ve kâr payı talep etmesi dikkate alındığında davacının satın aldığı hisselerin tüm özelliklerini bildiğinin anlaşıldığı, üzerinde sermaye kısıtı bulunduğu hâlde söz konusu hisseyi satın alan davacının bunun sonuçlarına katlanması gerektiği, hisseleri elde ettiği tarihten 30 yıl önce alınan esas sözleşme değişikliği kararının iptali/butlanına karar verilmesi ve kâr payı talep etmesinin haksız olduğu sonucuna varıldığı, 31.03.2020 tarihli davalı banka genel kurul kararının iptali talebiyle açtığı davanın hak düşürücü süre nedeniyle, 30.05.1991 tarihli davalı banka genel kurul kararlarının butlanı talebiyle açtığı davanın esas yönünden reddine karar verilmesi nedeniyle kendisine sahip olduğu hisseler nedeniyle kâr payı ödenmesi yönündeki talebinin de yerinde olmadığını anlaşıldığı gerekçesiyle 31.03.2020 tarihli davalı banka genel kurul kararının iptali talebiyle açılan davanın hak düşürücü süre nedeniyle reddine, 30.05.1991 tarihli davalı banka genel kurul kararlarının butlanı talebiyle açılan davanın esas yönünden reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince istinaf edilmiş, yine İlk Derece Mahkemesinin 05.07.2021 tarihli ek kararı da davacı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının davalı Banka nezdinde

Doğrulama Adresi: <https://mtds.mikle.com.tr/validation?id=66JVTGWYF8>

Referans Numarası: 66JVTGWYF8

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.



Esas No : 2024/2043

Karar No : 2025/2189

EK-1

maddesi ile kurucu intifa senedi çıkarılmasının kabul edildiği, kuruluş tarihindeki ana sermayesinin 1.000.000,00 TL olduğu, 31.05.1991 yılında yapılan ana sözleşme değişikliği ile kurucu intifa senetlerine ödenecek kâr payının sınırlandırılmasına karar verildiği, davacının ana sözleşme değişikliği tarihinde kurucu intifa senedi sahibi olmadığı, 2020 yılında yapılan olağan genel kurul toplantısından kısa bir süre önce söz konusu intifa senedini edindiği, kurucu intifa senedinin mülga 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 402/2. maddesinde düzenlendiği, anılan maddede kurucu intifa senedi sahiplerine ödenecek kâr paylarının sınırlandırılmayacağına dair bir düzenleme olmadığı, davacının kurucu hisse senedi sahibi olarak davalı Bankanın sermaye artırımlarına katılmadığı ve kurucu intifa senedini edindiği tarih itibariyle davalı Banka tarafından hak sahiplerine 30 yıldır aynı sermaye miktarı ile sınırlı şekilde kâr payı ödemesi yapıldığı, her ne kadar davacı tarafından kurucu intifa senedi sahipleri ile davalı Banka arasındaki ilişkinin sözleşmeye dayandığı ve davalının tek taraflı olarak sözleşme hükmünü değiştiremeyeceği iddia edilmiş ise de, davalı Bankanın 30 yıldır uyguladığı ana sözleşme değişikliğine karşı ne davacının kurucu intifa senedini devraldığı hak sahibi tarafından ne de istinaf başvurusunda ileri sürdüğü Atatürk'ün hak sahibi olduğu kurucu intifa senetlerine ödenecek kâr payının varisleri olan Türk Tarih Kurumu ile Türk Dil Kurumu tarafından açılmış herhangi bir iptal davası olmadığı, davacı tarafından dava dilekçesinde, anılan Kurumlara yapılan kâr payı ödemesinin daha fazla olduğu iddia edilmiş ve davalı Banka tarafından Mahkemece yazılan yazıya cevaben, kurucu intifa senedi sahipleri arasında herhangi bir ayırım yapılmaksızın ana sözleşme değişikliği ile getirilen sermaye sınırlandırmasına göre kâr payı ödemesi yapıldığı bildirilmişken istinaf başvuru dilekçesinde bu kez bu Kurum'lara 250.000,00 TL sermaye miktarı ile sınırlı şekilde kâr payı ödemesi yapılmasının Atatürk'ün vasiyetnamesine, Anayasa'ya, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne, miras hukukuna, Yargıtay içtihatlarına aykırı olduğunun ileri sürüldüğü, Atatürk'e ait kurucu intifa senetleri ile ilgili hak sahipliğinin davacıya ait olmadığı, davacının ileri sürdüğü istinaf sebeplerinin vasiyetname ile hak sahibi kılınan Kurum'lar tarafından açılacak bir davada ileri sürülebileceği, davalı Bankanın kâr payı ödemesinin 250.000,00 TL ile sınırlandırılmasına yönelik ana sözleşme değişikliğinin batıl olmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığı gibi davacı tarafından davadan kısa bir süre önce edinilen, 30 yıldır aynı şekilde kâr payı ödemesi yapılan ve bu uygulamaya karşı önceki hak sahibi tarafından hiçbir itiraz ileri sürülmeyerek zımni olarak kabul edilen bir ana sözleşme değişikliğinin batıl olduğu iddiasının ileri sürülmesinin hakkın kötüye kullanılması niteliği taşıdığı gerekçesiyle davacının gerekçeli karara ve ek karara yönelik istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A.Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, kurucu intifa senetlerine ödenen temettünün ilk kuruluş sermayesiyle sınırlandırılması ve ana sözleşme değişikliğine ilişkin genel kurul kararlarının yoklukla malul olduğunun tespiti, olmazsa iptali ile nakit kâr payı ödenmesi talebine ilişkindir.

B.Değerlendirme ve Gerekçe

1.Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığına anlaşılmış ve özellikle kural olarak, kurucu intifa senedi sahiplerine kuruluş sermayesi ile sınırlı olmamak üzere kâr payı verilmekle birlikte davalı Bankanın 1991 tarihinde yapılan genel kurul toplantısında dağıtılacak kâr payına sınırlama getirilmiş olmakla bu sınırlama geçerli olup davacının 1991 tarihli genel kurul kararına (sınırlamaya) yönelik temyiz itirazlarının yerinde olmamasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Davacının 31.03.2020 tarihli davalı banka genel kurul toplantısında alınan kararın iptaline ve kurucu intifa senedi karşılığı nakit kâr payı ödenmesi istemine ilişkin Mahkemece verilen karara yö-

Doğrulama adresi: <https://moh.gov.tr/validasyon?d=66JVTGWYF8>

Referans Numarası: 66JVTGWYF8

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.



Esas No : 2024/2043

Karar No : 2025/2189

EK-1

şirketle kurucu intifa senedi sahibi şahıslar arasındaki ilişki, sözleşmesel ilişkidir. Bu nedenle şirket tek taraflı olarak intifa hakkını bertaraf edemez. Bu ancak intifa hakkı sahibinin rızası ile mümkündür. Hak sahibi, bu hakkını zamanaşımı süresi içinde her zaman ileri sürebilir. Bu bağlamda davacının, 31.03.2020 tarihli davalı banka genel kurul toplantısında alınan kararın iptaline yönelik davasının, hak düşürücü süreden reddi doğru değildir. Ancak BDDK tarafından bankaların 2018 ve 2019 yıllarında elde ettikleri kârın dağıtımına izin verilmemiş olduğundan talimata uygun olarak bu yıllar için kâr dağıtımı yapılmadığı ve kurucu intifa senedi sahibinin, senedi devralmış olduğu tarihi kapsayan mali yılı için ancak kâr payı isteyebileceği gözetilerek davanın reddine karar verilmesi gerekirken hak düşürücü süreden reddine karar verilmiş olması bozmayı gerektirir.

Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden HMK'nın 370/2 hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesi kararının kaldırılması ile İlk Derece Mahkemesi kararının düzeltilerek onanması gerekir.

VI. SONUÇ: Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının **REDDİNE**, (2) numaralı bent uyarınca temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esaslan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA**, davacının temyiz itirazının kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının hüküm fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan "hak düşürücü süre nedeniyle" ibaresinin çıkartılarak yerine "esaslan" ibaresinin yazılması suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, takdir olunan 28.000,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 27.03.2025 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

(Karşı Oy)

KARŞI OY

İlk Derece ve Bölge Adliye Mahkemesi kararlarının somut uyuşmazlık çerçevesinde usul ve yasaya uygun olması nedeniyle onanması gerektiği görüşünde olduğumdan sayın çoğunluğun aksi yöndeki düzelterek onama kararına muhalif kalmaktayım.

Üye

Y.Y.Y.

Karşılaştırıldı. T.G.

N.M.K.



Anayasa Mahkemesi GK, E. 1963/124 K. 1963/243, T. 11.10.1963

T.C. Anayasa Mahkemesi - Genel Kurul

Esas No.: 1963/124

Karar No.: 1963/243

Karar tarihi: 11.10.1963

[Belgeyi Lexpera'da Görüntüle](#)

Genel Kurul Kararları

İptal Davaları / İtiraz Başvuruları

İptal Davaları / İtiraz Başvuruları

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Davacılar : I- C. H. P. Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu

2- C . H. Partisi.

Dâvanın konusu : C. H. P. nin haksız iktisapların iadesi hakkındaki 14/12/1953 günlü ve 6195 sayılı kanunun Anayasa'ya aykırılığı ileri sürülerek iptali istenmiştir.

İNCELEME:

Anayasa Mahkemesi içtüzüğünün 15 inci maddesi gereğince 4/3/ 1963 gününde yapılan ilk incelemede 21/2/1963 günlü dâva dilekçesinde imzası bulunanların C. H. P. Türkiye Büyük Millet Meclisi Grup Başkan Vekilleri oldukları belirtilen onanlı belgenin bulunmadığı görüldüğünden bu eksikliğin 15 gün içinde tamamlanması ve yine dilekçede imzası bulunan C. H. P. Genel Sekreterinin Parti Başkan Vekili olup olmadığının aynı süre içinde bildirilmesi için davacılar yapılan tebligat üzerine istenilen belgeler süresi içinde gönderilmiş ve C. H. P. genel başkanım imzasıyla verilen cevapta C. H. P. Tüzüğünün 29 uncu maddesinde partiyi devlet daire ve kurumlarında ve mahkemelerde Genel Sekreterin temsil edeceği belirtilmiş olduğundan Genel Sekreterin hukukî işlem ve bağlantılar bakımından partiyi temsil konusunda Genel Başkan Vekili durumunda bulunduğu bildirilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri hakkındaki 22/4/1962 günlü ve 44 sayılı kanunun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının I sayılı bendi gereğince, kanunların ve yasama meclisleri içtüzüklerinin Anayasa'ya aykırılığı sebebiyle siyasi partiler adına dâva açma yetkisi tüzüklerine göre en yüksek merkez organlarının kararı üzerine Genel Başkanlarına veya vekillerine tanınmış olup C. H. P. Tüzüğünün 29 uncu maddesiyle parti Genel Sekreterine partiyi mahkemelerde temsil yetkisinin verilmiş olması bu kanuni esası değiştiremeyeceğinden Genel Sekreter, C. H. P. adına Anayasa Mahkemesinde dâva açmak yetkisine sahip bulunmamıştır. Bu sebeple dâvanın C. H. P. Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubunun istemine hasredilmesine ve grup adına açılmış olan dâva dilekçesinin eksikleri tamamlanmış ve dilekçenin kaleme havale edildiği 21/2/1963 gününe göre dâvanın Anayasa'nın geçici 9 uncu maddesine uygun olarak süresi içinde açılmış olduğu anlaşıldığından esasın incelenmesine 12/4/1963 gününde oybirliği ile karar verilerek hazırlanan rapor ve iptali istenen kanun ve Anayasa'nın ilgili hükümleri ile gerekçeleri ve Meclis tutanakları incelenerek gereği görüşülüp düşünüldü :



Davacı, 6195 sayılı kanunun Anayasa'ya aykırılığı hakkında aşağıdaki iddiaları ileri sürmüştür :

1- Sözü geçen kanun, bu gün yürürlükte bulunan 334 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sına aykırı olmakla beraber yürürlüğe girdiği gündeki 491 sayılı Teşkilâtı Esasiye Kanununun, kaza hakkının bağımsız mahkemelerce kullanılacağını gösteren 8 inci maddesiyle Türklerin temellük ve tasarruf haklarını teminat altına alan 79., müsadereyi yasaklayan 73 üncü ve "İstimvâl ve istimlâk" esaslarını tesbit eden 74 üncü maddelerini de ihlâl etmiştir.

2- Kanunun çıkarıldığı günde Büyük Millet (Meclisinde çoğunlukta bulunan partinin, bağımsız mahkemelere ait olan yargı yetkisini gasbetmek suretiyle aslında ispata muhtaç bulunan C. H. P. nin devlet daire ve kurumlarıyla diğer kamu tüzel kişilerinden doğrudan doğruya veya dolayısıyla vâki iktisaplarının nüfuz ve hâkimiyetine dayanan haksız iktisapları olduğu hükmünü sözü geçen kanunun I inci maddesinin birinci fıkrası ile tesis etmiş olduğu halde bu fıkırdaki belirtilenler dışında kalan bütün mallarıyla hak ve alacaklarını da Hazineye geçirmiştir.

3- Hiç bir ayırım yapılmaksızın Hazineye geçirilen mal, hak ve alacaklar arasında partinin büyük kurucusu Atatürk'ün 11/5/1938 gününde partiye yapmış olduğu bağış, 5/9/1938 günlü vasiyetnamesiyle partiye bıraktığı mallar ve haklar başta olmak üzere :

a) Kanunun yürürlüğe girdiği günde partili milletvekillerinin aylıklarından partiye yaptıkları bağışlardan arta kalıp parti grubunun Türkiye İş Bankasındaki hesabında mevcut 287 bin lira,

b) Gerek partinin iktidarda bulunduğu 1950 yılından önceki devrede, gerekse muhalefet yıllarında milletvekillerinden ve üyelerinden alınan aidat ve bağışlar,

c) Partisiz vatandaşların bağışları ve partinin özel kişilerden ve normal çalışmalarından özel hukuk hükümlerine göre elde ettiği diğer gelirler,

ç) 8 Ağustos 1951 günlü ve 5830 sayılı kanunun yayımından sonra partililerin bağışları ile edinilen taşınmaz mallar (Erzurum C. H. P. binası gibi)

dâhil bulunmaktadır.

4- Herhangi bir ayırım yapılmadan partinin bütün malları Hazineye geçirilirken borçlarının ödenmesi, partiye bırakılmıştır, buna örnek olarak o günlerde yapılmakta olan Bursa parti binasının müteahhidinin 200 bin lirayı aşan alacağı gösterilebilir.

5- Bir kamu hukuku tasarrufu olan kanunların partizan ve özel maksatlarla değil, kamu yararı amacı ile çıkarılması gerekir, halbuki gerek kanun metnindeki çelişmeler ve gerekçenin kapsadığı düşünceler, gerek kanunun tam 1954 seçimleri öncesinde çıkarılmak suretiyle muhalefet partisinin varlığının aktifinden yoksun edilerek ağır borç altında bırakılması, bu kanunun kamu yararı ve devletin ve rejimin mevcudiyeti ile bir ilgisi bulunmadığını, aksine tamamiyle siyasi ve meşru olmayan amaçlarla çıkarıldığını göstermektedir.

6- 6195 sayılı kanunun modern hukuk devleti esaslarını tam olarak belirten bugünkü Anayasa'mızın yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağını açıklayan 7 nci maddesi ile millet egemenliğinin Anayasa'nın koyduğu esaslara göre yetkili organlar eliyle kullanılacağını gösteren 4 üncü maddesine aykırı olduğu kadar genel müsadere yasağını kapsayan 33., mülkiyet hakkını teminat altına alan 36 ncı ve kamulaştırma usullerini belirten 38 inci maddeleri ile de bağdaşamaz ve Türk Anayasa'sının kabul ettiği hukuk devletinde yürürlükte bulunan kanunlar arasından çıkarılması gerektiğinden şüphe edilemez.



GEREKÇE :

334 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının geçici 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasında (Anayasa Mahkemesinin görevine başladığı tarihte yürürlükte olan herhangi bir kanun hakkında, bu Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla iptal dâvası açılabilir) hükmü konulmuş olduğundan, önce iptali istenen 6195 sayılı kanunun gerek Anayasa Mahkemesinin görevine başladığı 28 Ağustos 1962 gününde, gerekse şimdi yürürlükte olup olmadığının incelenmesi gerekir.

Sözü geçen kanunun 1 inci maddesi şöyledir :

(Madde I- Cumhuriyet Halk Partisinin her ne şekil ve suretle olursa olsun umumi muvazeneye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerden, hususi idare ve belediyelerden, köylerden, iktisadi Devlet teşekkülleri ve bunların müesseselerinden ve diğer âmme hükmi şahıslarından doğrudan doğruya veya dolayısıyla vâki iktisapları, nüfuz ve hâkimiyetine dayanan haksız iktisaplarıdır. Bu sebeple mezkûr partinin bu kanunun mer'iyete girdiği tarihte malik olduğu bütün menkul ve gayrimenkul mallarla, para, haklar ve alacaklar ve sair kıymetler Hazine mülkiyetine intikal eder.

Ancak münhasıran parti binası olarak kullanılan yerlerdeki menkul eşyadan parti faaliyeti için zaruri oldukları Maliye Vekâletince kabul edilecek olanlar Cumhuriyet Halk Partisine bırakılır.)

Üyelerden Hakkı Ketenoğlu, kanunun I inci maddesinin birinci fıkrasının hükmünü icra ettiği, bu sebeple yürürlükte bulunmadığı, Muhittin Güründe, (Bu sebeple mezkûr partinin bu kanunun mer'iyete girdiği tarihte malik olduğu bütün menkul ve gayrimenkul mallarla, para, haklar ve alacaklar vesair kıymetler Hazine mülkiyetine intikal eder.) hükmü kanunun yürürlüğe girdiği günde etkisini yaparak Halk Partisinin bütün malları Hazineye geçmiş ve o günden sonra herhangi bir malın Hazineye geçmesi imkânı kalmamış olduğuna göre bu fıkranın artık uygulama konusu bulunmadığından ve kanunun diğer maddelerinin uygulanması ise mülkiyetin geçmesi anlamında olmayıp önceden geçmiş olan mülkiyetin belirtilmesini sağlamayı amaç tutan işlemlerden ibaret olduğundan maddenin sözü geçen fıkrası hakkında verilecek bir kararın geriye yürüyecek nitelikte olacağı, bunun da Anayasa'nın 152 nci maddesine uygun düşmeyeceği, bu itibarla istem hakkında bir karar verilmesi gerekmiyeceği düşüncesinde bulunmuşlardır.

Kanunların sonradan yürürlüğe konulan başka bir kanunla açıkça kaldırıldığı veya yürürlükte kalacağı sürenin metninde gösterilmiş olduğu haller dışında ne zaman yürürlükten kalkmış sayılacağı yani zımnî olarak ilga edilmiş veya hükmünü yerine getirerek mülga hale gelmiş olup olmadığı hususu doktrinde tartışmalı bir konu teşkil etmekte, önceki ve sonraki kanunların genel veya özel nitelikte bulunmalarına göre ayrımlar yapılarak çözümlenmektedir. Bununla beraber dâva konusu 61 95 sayılı kanun belli bir süre yürürlükte kalmak üzere çıkarılmış kanunlardan olmadığı gibi yürürlükten kaldırıldığına dair sonra çıkarılmış bir kanun da yoktur. Bundan başka sözü geçen kanunun zımnî olarak ilga edilmiş sayılmasını gerektirecek, ona aykırı hükümler kapsayan bir kanun da sonradan yürürlüğe konulmamıştır.

Öte yandan sözü geçen kanunun 6 ncı maddesinde (Muvazaa yolu ile veya başkaca hileli muamele ve sebeplerle üçüncü şahısların uhdelere geçmiş bulunan gayrimenkul mallarla menkul mal, para ve kıymetler hakkında umumi hükümler caridir.

Ancak bu sebeplerden herhangi birisine dayanılarak dâva ikamesi halinde mahkemelerce müruruzaman def'i dinlemez ve bu iddialar her türlü delil ile ispat olunabilir.) denilmiş ve 7 nci maddesinde de I inci maddede yazılı malları, 2 nci madde gereğince yapılacak tebligatta belirtilen süre içinde teslim etmeyenler, kaçırınlar, saklayanlar ve bu fiillere katılanlar hakkında Türk Ceza Kanununun 276 ncı maddesinin birinci fıkrasındaki cezanın uygulanacağına ve zamanında teslim edilmeyen malların nasıl değerlendirileceğine



ilişkin hükümler konulmuştur. Maliye Bakanlığının 17/12/1953 günlü ve 8585 sayılı Resmî Gazete ile yayınlanan tebligatında I inci maddede yazılı malları elinde bulunduranların 29/12/1953 günü akşamına kadar malsandıklarına teslim etmeleri, bu malları muvazaa yolu ile veya başkaca hileli işlem ve sebeplerle mülkiyetinde, elinde, yanında bulundurup da anılan süre içinde teslim etmeyen, saklayan ve kaçırarak hakkında kanunun 6., 7. ve 8 inci maddeleri gereğince kanuni kovuşturma yapılacağı bildirilmiş olduğu halde bugün dahi bu mallardan bazılarının hazinece fiilen el konulmamış olması ihtimali vardır. Böyle bir ihtimalin tahakkuku halinde kanunun 6., 7. ve 8 inci maddelerinin uygulanması gerekeceği şüphesizdir.

Anayasa'nın 152 nci maddesinin üçüncü fıkrası, iptal kararının geriye yürümiyeceği hükmünü koymuş olmakla beraber bu hüküm, Anayasa'ya aykırı kanunların iptali için açılmış olan dâvaların görülmesine engel olmaz içtimai huzur düşüncesiyle konulduğu Temsilciler Meclisi Anayasa Komisyonu raporundan anlaşılınca Anayasa Mahkemesi kararlarının geriye yürümiyeceği hükmünün, hâsıl edeceği sonuçların tâyini uygulama ile ilgili bir işlem olup bu hüküm Mahkememizin görevini etkileyecek nitelikte değildir. Mahkememizin görevi usul ve kanun hükümlerine uygun olarak açılan bir dâvayı görmek ve iptali istenen kanun veya hükmün Anayasaya uygunluğunu veya aykırılığını belli ederek karara bağlamaktır; kararın geriye yürüyecek nitelikte olup olmayacağını tâyin ve bunun sonuçlarını tesbit etmek Anayasa Mahkemesinin görevi içinde bulunmamaktadır. Bu bakımdan. verilecek kararın geriye yürüyecek nitelikte olacağı düşüncesi ile açılan dâva hakkında bir karar verilmesi gerekmiyeceği kabul edilemez.

Bu durumda 6195 sayılı kanunun, Anayasa Mahkemesinin görevine başladığı 28 Ağustos 1962 gününde ve şimdi de yürürlükte bulunduğu ve iptal isteminin incelenerek karara bağlanması gerekeceği Üyelerden Hakkı Ketenoglu ve Muhittin Gürünün muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile kararlaştırılmış ve esasın incelenmesine geçilmiştir.

91 milletvekili tarafından yapılmış ve Büyük Millet Meclisi Geçici Komisyonunca da iştirak edilmiş olan kanun teklifinin gerekçesinde, demokrasi rejiminin her çeşit maddi ve mânevi pürüzden arınmış olarak işleyebilmesinin temel şartlarından birinin tek parti devrinin, Anayasa ve kanunların amaçlarına aykırı hareket etmek suretiyle hâkim parti yararına faydalar sağlayan tasarruflarının sonuçlarını tamamiyle tasfiye etmek ve diğerinin de rejimin geleceğini bu çeşit hareket ve tasarruflara yol açacak her türlü eğilimleri önleyebilecek tedbirleri almak olduğu bunlar yapılmadıkça vatandaşla Devlet arasında bulunması zorunlu olan karşılıklı güyen ve dayanışmanın kurulmasına imkân olamayacağı, zira Devletin en büyük görevinin hakkı savunma ve haksızlığı önleme olduğu, Devletin meşruluğunu bu görevin yapılmasında gösterdiği kudret ve ehliyet nisbetinde elde edeceği belirtildikten sonra eski iktidarın faaliyetlerinin bu esasların ışığı altında incelemeye tabi tutulduğu zaman, iktidarda bulunan parti yararına Devlete, özel idarelere, belediyelere ve köylere, evkafa, iktisadi Devlet teşekküllerine karşılıksız veya sembolik denecek kadar az bir bedelle taşınmaz mal ferağları yaptırılmış, örtülü ödenekten, il bütçelerinden paralar verilmiş, tüzel kişiliği bile olmayan halkevlerine sarfedilmek kaydıyla Devlet, belediye, köy ve vilâyet bütçelerinden ödenek ayrılmış, içtimai yardım diye bu kurumlardan para sağlanmış, içtimai konulara sarf edilecek kaydıyla hayır cemiyetlerine bütçelerden ayrılan ödenek iktidar partisi faaliyetlerine sarf ettirilmiş, halkevleriyle Cumhuriyet Halk Partisinin bazı vergi ve resimlerden muaf tutulmasına dair kanunlar çıkarılarak partiye imtiyazlar tanınmış ve daha bir çok dolambaçlı yollardan parti yararına faydalar temin edilmiş olduğu belirtilerek herhangi siyasi bir kuruluşun iktidarda bulunmasının sağladığı nüfuz ve otoriteyi kötüye kullanmak suretiyle haksız mal ve menfaatler elde etmiş olması, karşısında bu iktisapları hakiki sahibi olan millete geri vermeye yürürlükteki mevzuatın imkân verip vermediği konusu ele alınmakta, bu tasarrufların şekle uy gün görülmesinin gayrimeşru olmalarına engel teşkil etmiyeceği, bu sebeple söz konusu haksız iktisapların, bir İktidar menfaatine bu sıfatla yapılmış kamu tasarrufları niteliğinde olduklarının kabulü gerekeceği, bu tasarrufların iptali muhakkak kamu ve Anayasa hukuk kurallarına göre düşünölmek gerekeceği, zira bu tasarrufların şekle uygunluğunun inkâr edilemiyeceği



ve bu yönden herhangi bir anlaşmazlığa konu olamayacaklarına göre yargı mercilerine gidilemeyeceği ve yine bu sebeptendir ki siyasi yollarla yapılan haksız iktisapların ancak siyasi yollarla ortadan kaldırılabileceği sonucuna varılmakta ve bundan sonra birkaç ildeki parti hesaplarının incelenmesinden elde edilen rakamlar ve bazı taşınmaz malların almış bedelleri açıklanarak yukarıda özetlenen görüş ve düşüncelerin doğruluğu belirtilmek inlenmektedir.

6195 sayılı kanunun I inci maddesi ile Cumhuriyet Halk Partisinin maddede gösterilen kamu idare ve kurumlarından her ne şekil ve suretle olursa olsun yani gerek bir bedel karşılığında, gerekse bağış ve yardım yolu ile karşılıksız olarak doğrudan doğruya ve dolayısıyla iktisap etmiş olduğu taşınır ve taşınmaz mallar ile hak ve alacakların haksız iktisap olduğu hükme bağlanmıştır.

Taşınır ve taşınmaz mallarla hak ve alacaklarının ne suretle iktisap edileceği Türk Medeni Kanunu ve Borçlar Kanunundaki hükümlerle düzenlenmiştir. Bu hükümlere uygun olarak iktisap edilmiş olduğu tapu sicilli kayıtları ve zilyedlik ile sabit olan bir taşınır veya taşınmaz malın veya hak ve alacağın haksız iktisap edilmiş olduğu iddiası, ortaya normal olarak bir hukuk anlaşmazlığı çıkarır. Hukuk anlaşmazlıklarını çözmek ise yargı mercilerinin görevi içindedir.

334 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, metne dâhil bulunan başlangıç kısmında bu Anayasa'nın (İnsan hak ve hürriyetlerini, millî dayanışmayı, sosyal adaleti, ferdin ve toplumun huzur ve refahını gerçekleştirmeyi ve teminat altına almayı mümkün kılacak demokratik hukuk devletini bütün hukuki ve sosyal temelleriyle kurmak için) kabul edildiğini belirttikten sonra 2 nci maddesinde (Türkiye Cumhuriyeti, insan haklarına ve başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, millî demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk devletidir.) hükmü ile devletimizin bir hukuk devleti olduğunu ilân etmiştir. Temsilciler Meclisi Anayasa Komisyonu raporunda belirtildiği veçhile (Hukuk devletinin temel unsuru bütün devlet faaliyetlerinin hukuk kurallarına uygun olmasıdır.) hukuk devleti, insan haklarına saygı gösteren ve bu hakları koruyucu, âdil bir hukuk düzeni kuran ve bunu devam ettirmeye kendini zorunlu sayan ve bütün faaliyetlerinde hukuka ve Anayasa'ya uyan bir devlet olmak gerekir. Hukuk devletinde kanun koyucu organ da dâhil olmak üzere, devletin bütün organları üstünde hukukun mutlak bir hâkimiyeti haiz olması, kanun koyucunun yasama faaliyetlerinde kendisini her zaman Anayasa ve hukukun üstün kuralları ile bağlı tutması lâzımdır. Zira kanunun da üstünde kanun koyucunun bozamayacağı temel hukuk prensipleri ve Anayasa vardır ve kanun koyucu bunlardan uzaklaştığı takdirde meşru olmayan bir tasarrufta bulunmuş olur.

Hukukun ana prensiplerine dayanmayan, devletin amacı ve varlığı sebebiyle bağdaşmayan ve sadece belli bir anda hâsıl olan geçici bir çoğunluğun sağladığı kuvvete dayanılarak çıkarılan kanunlar toplum vicdanında olumsuz tepkiler yaratır. Böyle bir kanun hukukun yüceliğini temsil etmez. Böyle bir kanunun kabulünü ve uygulanmasını hukuk devleti tasarrufu niteliğinde saymak da mümkün değildir. Bu bakımdan 6195 sayılı kanun, aşağıda belirtilen sebeplerle her şeyden önce Anayasamızın Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğu ilkesine aykırılık gösterir.

Anayasa'nın 4 üncü maddesi egemenliğin kayıtsız, şartsız Türk Milletinin olduğunu, milletin, egemenliğini Anayasa'nın koyduğu esaslara göre yetkili organlar eliyle kullanacağını, egemenliğin kullanılmasının hiçbir suretle belli bir kişiye, zümreye veya sınıfa bakılmıyacağını, hiçbir kimse veya organın kaynağını Anayasa'dan almayan bir devlet yetkisi kullanamayacağını açıklamıştır. Bu maddede anılan yetkili organlar, Anayasa'nın 5., 6. ve 7 nci maddeleri ile belli edilmiştir. Bu maddeler hükümlerine göre yasama yetkisi Türkiye Büyük Millet Meclisine, yargı yetkisi bağımsız mahkemelere aittir. Yürütme görevi de Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu tarafından yerine getirilir.

Mal ve mülk edinme hüriyeti, insan haklarının en esaslılarından biridir. İnsan Hakları Evrensel



Beyannamesi 17 nci maddesiyle bu hakkı açıkladıktan sonra hiç kimsenin keyfî olarak mal ve mülkünden yoksun edilemeyeceğini ilân etmiştir. Bunun gibi devletimizin de 6366 sayılı kanunla katıldığı İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Koruma Sözleşmesine ek Protokolün I inci maddesinde her gerçek veya tüzel kişinin mallarının dokunulmazlığına riayet edilmesi hakkına sahip olduğu, herhangi bir kimsenin ancak kamu yararına olarak kanunun öngördüğü şartlar ve devletler hukukunun genel prensipleri içinde mülkünden yoksun edilebileceği açıklanmıştır.

6195 sayılı kanun bu hükümlerle karşılaştırılarak incelendiği zaman bu kanunun kamu yararına olarak geleceği düzenleyici, mücerret şahsi olmayan, genel hukuk kuralları koymadığı, aksine olarak yayımlanmasından önce kazanılmış hakları ortadan kaldıran Özel bir müsadere hükmü koyduğu ve Cumhuriyet Halk Partisini bir takım suçlamalarla mal ve mülkünden keyfî olarak yoksun etmek amacını taşıdığı açıkça görülmektedir. Bu tutum hukukun ana prensipleri ve Anayasa hükümleri ile bağdaştırılması mümkün olmayan keyfî bir tasarruftur.

Kanunun gerekçesi o tarihte Büyük Millet Meclisinde çoğunlukta bulunan partinin muhalifi olan Cumhuriyet Halk Partisinin geçmişteki bir takım tasarruflarının meşru olmadığı ve kanunsuzluğu iddiasını taşıyan suçlama niteliğindedir. Çoğunluğu elinde bulunduran iktidar partisi, bu suçlamalara dayanarak rakip siyasi partinin kendi yararına kamu tüzel kişilerinden haksız ve meşru olmayarak mallar ve menfaatler sağlamış olduğu gerekçesiyle sözü geçen kanunu kabul etmiş ve böylece bir taraftan davacı bir taraftan hâkim sıfatını takınarak kendi dâvasını kendisi karara bağlamıştır.

Su halde Anayasa'nın 7 nci maddesiyle bağımsız mahkemelere verdiği yargı yetkisi, yasama organı tarafından kullanılmış ve 4 üncü maddenin hiç bir organ tarafından kaynağını Anayasa'dan almadan bir devlet yetkisinin kullanılamıyacağı yolundaki hükmü Anayasa dışı bir tasarrufla zedelenmiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi iktidarda bulunduğu zaman kendi yararına bazı kanunsuz tasarruflar yapmış ve kamu bütçelerinden belli maksatları gerçekleştirmek için yapılmış olan yardımları amacından saptırarak parti yararına özel menfaatler sağlayacak şekilde harcamış ise; bu kanunsuz işlemleri araştırıp soruşturmak ve doğruluğu meydana çıktığı takdirde sorumlular hakkında gerekli kanuni kavuşturmaya girişmek yürütme organının görevidir. Kanunsuz tasarrufların sorumlularını cezalandırmak ve ziyaa uğratılmış olan kamu haklarını tanzim ettirmek de bağımsız mahkemelerin yetkisi içindedir. Kamu ve Anayasa hukukunda yasama meclislerinin yargı yetkisini Anayasa sınırları dışında kullanmasını meşru gösteren bir kural yoktur. Kamu idare ve kurumlarına ait özel mülklerin kişilerce haksız olarak mülk edinilmiş olması halinde ortaya çıkan hukuki anlaşmazlığın yargı organlarıncı çözümlenmesi gerekir. Bu malları kanunun gerekçesinde ileri sürüldüğü üzere Cumhuriyet Halk Partisinin, nüfuz ve hâkimiyetine dayanarak haksız ve meşru olmayan vasıta ve yollarla elde etmiş olup olmadığı da yargı mercilerince takdir ve belli edilmek lâzımgelir. Her ne kadar kanunun gerekçesinde Cumhuriyet Halk Partisinin haksız olduğu iddia edilen iktisaplarının şekle yani yürürlükteki mevzuatın koyduğu esaslara uygunluğu kabul edilerek herhangi bir anlaşmazlığa konu olamayacaklarına göre yargı mercilerine gidilemeyeceği ve bu sebeple siyasi yollarla yapılan haksız iktisapların ancak siyasi yollarla ortadan kaldırılabilceği ileri sürülmüş ise de; bu iddia, hukuk kavramı ile bağdaşabilen bir nitelik taşımamaktadır. Zira âdil bir hukuk düzeni içinde her türlü iddiaların kanuni deliller ile yargı mercileri önünde ispat edilmesi gerekir. Kanuni bir delile dayandırılmayan haksız iktisap iddialarını, bu iktisapları kamu tasarrufları niteliğinde göstererek bunların iptallerinin de mutlaka kamu ve Anayasa hukuku kaidelerine göre düşünülmesi gerekeceği yolundaki düşüncelerle haklı göstermek mümkün değildir. Bu gerekçe müsadere kararını örtmek için ileri sürülmüş, hukuk prensipleriyle ilgisi bulunmayan iddialardan ibaret olup müsadere kararına hukuki bir nitelik bahsedemez. Çünkü kamu tasarruflarının esas, maksat ve şekil yönlerinden kanuni hükümlere uygun olup olmadığının takdiri ve gerekirse iptali yetkisi de yine yargı



mercilerine aittir.

Bu sebeple 6195 sayılı kanun, Anayasa'nın 4 ve 7 nci maddelerine aykırıdır.

6195 sayılı kanun, I inci maddesinde belirtilen kamu idare ve kurumlarından Cumhuriyet Halk Partisinin elde ettiği malları haksız iktisap olarak kabul eylediği halde, sadece bu malları Hazineye geçirtmekle yetinmeyip partinin kendi üyelerinden ve kamu idare ve kurumları dışında, üçüncü kişilerden özel hukuk kural ve usullerine göre iktisap etmiş olduğu mallar arasında Atatürk'ün bağış ve vasiyetleriyle partiye terk etmiş bulunduğu mallar hakkında da, I inci maddenin birinci cümlesiyle hükme bağlanan haksız iktisap iddiasını aşarak tam bir müsadere hükmü koymuştur.

Müsadere, Anayasa teminatı altındaki mülkiyet ve miras haklarını yok eden bir tasarruftur ve Anayasa'mızın 33 üncü maddesiyle bir ceza olarak konması dahi yasaklanmıştır.

Mülkiyet ve miras haklarını sosyal ve iktisadi haklardan saymış olan 334 sayılı Anayasamız da 36 ncı maddesiyle herkesin mülkiyet ve miras haklarına sahip olduğu ve bu hakların ancak kamu yararı amacıyla sınırlanabileceği esasını kabul etmiştir. Halbuki 6195 sayılı kanunun gerekçesinde ileri sürülen iddialar olayda bir kamu yararının varlığını belirtmemektedir.

Ortada bir kamu yararı bulunduğu biran için yer verilse bile Anayasa'nın 11 inci maddesi kamu yararıyla da olsa bir temel hak ve hürriyetin özüne dokunulamıyacağını açıklamıştır. Sözü geçen kanun Cumhuriyet Halk Partisinin gerek kamu idare ve kurumlarından gerekse özel kişilerden ve bu arada Atatürk'ten vasiyet yolu ile iktisap ettiği bütün malları, para, hak ve alacakları hiçbir ayırma yapmaksızın ve bedelini peşin ödemeksizin toptan Hazineye geçirtmekle mülkiyet hakkını tamamiyle yok eden bir durum yaratmış ve Atatürk'ün vasiyetini iptal etmiştir. Vasiyet de mülkiyet ve miras haklarının tabii sonucu olmak itibarıyla bu hal Anayasa'nın 36. ve 11 inci maddelerine açıkça aykırılık teşkil eder. Her ne kadar kanunda Atatürk'ün vasiyetinin iptaline dair bir hüküm yer almamış ise de, kanunun kabulünden önce Atatürk'ün vasiyeti ile Cumhuriyet Halk Partisinin mülkiyetine geçmiş olan mallar hakkında kanunda bir ayırma yapılmayarak partinin o zaman malik olduğu bütün taşınır ve taşınmaz mallar ile para, hak ve alacakları Hazineye geçirtmekle sözü edilen vasiyetle partinin mülkiyetine girmiş olan mallar ve haklar dahi bu arada Hazineye geçmiş ve bu mallarla partinin ilişkisi kesildiği gibi vasiyet hükümleri uyarınca gelirden bazı gerçek ve tüzel kişilere verilmesi gereken para ve hakların Cumhuriyet Halk Partisi tarafından yerine getirilmesine imkân kalmamıştır. Bunun da vasiyetin iptalinden başka anlam taşımadığı açıktır.

Bu bakımlardan 6195 sayılı kanunun I inci -maddesi Anayasa'nın 2., 4., 7., 11. ve 36 ncı maddelerine aykırıdır. Kanunun 2 - 10. maddeleri ayrı ayrı incelendikleri takdirde Anayasaya aykırı bir hüküm kapsamamakla beraber hükümleri birinci maddeye bağlı olup onun uygulanmasını sağlamayı hedef tuttuğundan ve müstakil bir anlam taşımadığından kanunun tümü Anayasa'nın yukarıda anılan maddeleri hükümlerine aykırı niteliktedir; ve bu sebeple tümünün iptali gerekir.

SONUÇ:

Bu sebeplerden ötürü 6195 sayılı kanunun tümünün, Anayasa'nın 2., 4., 7, 11. ve 36 ncı maddelerine aykırı olduğundan iptaline 11/10/1963 gününde oybirliği ile karar verildi.

| | | | |
|----------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------------|
| Başkan Sünuhi Arısan | Üye Osman Yeten | Üye Rifat Göksu | Üye İsmail Hakkı Ulken |
| Üye Lütfi Akadli | Üye Semsettin Akçoğlu | Üye İhsan Keçecioglu | Üye Celâlettin Kuralmen |



| | | | |
|--------------------|---------------------|-------------------|----------------|
| Üye Yekta Aytan | Üye Hakkı Ketenoğlu | Üye Fazıl Uluocak | Üye Ahmet Akar |
| Üye Lütüfi Ömerbaş | Üye Muhittin Gürün | Üye Ekrem Tüzemen | |

MUHALEFET ŞERHİ

Bu dosya ile açılmış bulunan iptal dâvasının konusu olan 14/12/1953 günlü ve 6195 sayılı kanunun birinci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan ve kanunun esas itibarıyla Anayasa'ya aykırı kısmını teşkil eden (... Bu sebeple mezkûr partinin bu kanunun mer'iyete girdiği tarihte malik olduğu bütün menkul ve gayrimenkul mallarla para, haklar ve alacaklar vesair kıymetler Hazine mülkiyetine intikal eder.) hükmünün özel bir niteliği bulunmaktadır.

Buna göre kanunun yürürlüğe girdiği tarih olan 16 Aralık 1953 gününde C. H. Partisinin sahibi bulunduğu bütün menkul ve gayrimenkul mallarla her türlü haklar ve kıymetler Hazine mülkiyetine geçmiş ve o günden itibaren bunlar Hazinesinin malı olmuş bulunmaktadır.

Kanunun 2 nci maddesiyle Hazineye tanınmış olan el koyma yetkisi ve 3 üncü maddesinin tapuya tescil muameleleri ile ilişkin hükümleri; 1 inci maddesinin yukarıda yazılı olan hükmü ile mal sahibi durumuna geçirilmiş olan Hazineye, kanunun tatbikatını kolaylaştırmak üzere tanınmış olan bir takım yetkilerden ibaret bulunmaktadır. Yani gerek 2 nci maddedeki el koyma yetkisi, gerekse 3 üncü maddedeki tapuya tescil işlemi, bu malların mülkiyetinin Hazine üzerine geçmesini sağlayan muameleler olmayıp 1 inci maddenin söz konusu hükmünün neticesi olarak kanunen Hazineye geçmiş bulunan mülkiyet hakkının fiili neticelerini tamamlamaya matuf fer'i muamelelerden ibaret bulunmaktadır.

Nitekim, ilişkin olduğu hükümler bakımından yalnız bu konuya münhasır olmak üzere bir benzerlik gösteren ve 31/Temmuz 1963 günlü ve 11468 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanmış bulunan 23/Nisan 1963 günlü ve 1963/41-94 sayılı Anayasa Mahkemesi kararında; 6 Ağustos 1340 tarihinden evvel firari veya mütegayyip duruma girmiş bulunan kişilerin mallarının Hazineye geçmesini öngören 13 Eylül 1331 günlü geçici kanunla 15 Nisan 1339 günlü ve 333 sayılı kanunların; firari veya mütegayyip şahısların mallarını, bu durumlara geçtikleri andan itibaren Hazinesinin mülkiyetine geçirmekte olduğu, bu kanuni intikal muamelesi karşısında fiili müdahaleyi tazammun eden el koyma muamelelerinin mülkiyetin nakli bahsinde herhangi bir tesiri olmadığı belirtilmiş bulunmaktadır.

Bu itibarla 6195 sayılı kanunun yürürlüğe girdiği tarihte C. H. Partisinin uhdesinde bulunmakla beraber her nasılsa o tarihlerde fiili olarak Hazinesinin eline geçmemiş bulunan malların mevcudiyeti halinde bunların, şimdi veya gelecekteki bir tarihte haber alınmaları üzerine Hazine tarafından el konularak fiili tasarruf altına alınabilmeleri, bu malların mülkiyetinin de el koyma tarihinde Hazine üzerine geçmesi mânasında olmayıp, kanunun yürürlüğe girdiği tarihten beri esasen Hazinesinin mülkü olmuş bulunan mallardan mal sahibinin fiili olarak faydalanmağa başlaması mânasını tazammun eder.

Bu açıklamalardan çıkarılmak istenen netice şudur :

C. H. Partisinin mallarının mülkiyetinin belirtilmiş bir kamu yararı bulunmadan, sahibinin rızası alınmadan ve değer bedeli de ödenmeden Partiden alınarak Hazine üzerine geçirilmesi, yani adı geçen partinin mallarının hazine lehine olmak üzere kanunla müsadere edilmesi işi, 16 Aralık 1953 tarihinde meydana gelmiş ve hukuki neticelerinde o tarihte doğurmuş, diğer bir ifade ile muamelenin başlaması, cereyanı ve bitmesi aynı anda olmuş ve tamamlanmıştır.



Bu suretle, 334 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına aykırı olan bu hüküm Anayasanın yürürlüğünden 8 sene evvel hukukî neticelerini aynı anda doğurmuş ve bitirmiştir. Bu bakımdan söz konusu hükmün, o tarihten sonra (Ve tabiiyle yeni Anayasamızın yürürlüğünden sonra) C. H. Partisi tarafından iktisap edilmiş ve edilecek olan mallara uygulanması bahis konunu değildir.

Bu suretle tesir ve neticesini, yeni Anayasa'nın yürürlüğünden 8 sene evvel göstermiş olan bu hükmün artık o tarihten sonra veya bu gün için veya gelecekte, herhangi bir uygulama yerinin ve konusunun kalmadığı belirmektedir.

Bu durumdaki bir kanun hakkında, Anayasaya aykırılığı sebebiyle, iptal dâvası açılabilmesine ise Anayasanın geçici 9 uncu maddesi müsait bulunmamaktadır.

Zira Anayasanın geçici 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasında aynen şöyle denilmektedir.

"Anayasa Mahkemesinin görevine başladığı tarihte yürürlükte olan herhangi bir kanun hakkında, bu Anayasaya aykırılığı iddiasıyla iptal dâvası açılabilir."

Görülüyorki Anayasa koyucu, Anayasanın yürürlüğünden evvel çıkarılmış bulunan kanunların iptal dâvasına konu olabilmelerinin tâbi bulunduğu esasları Anayasanın yürürlüğünden sonra kabul edilecek kanunların iptal dâvasına konu olabilmeleri hususunda koyduğu umumi esaslardan ayrı bir hükümle belirtilmektedir. Bu durum karşısında 6195 sayılı kanunun söz konusu hükmünün yeni Anayasa'nın yürürlüğünden sonra, Anayasaya aykırı olarak çıkarılacak ve niteliği bakımından da bu kanuna benzer mahiyette bulunacak olan diğer bir kanun veya hüküm ile Anayasaya aykırılıklarının çözümü bakımından, kıyaslanması caiz değildir.

Zira yeni Anayasadan sonra kabul edilecek olan böyle bir kanun, yürürlükteki Anayasa hükümlerine aykırı olarak doğmuş ve onu ihlâl eden bir hukukî netice yaratmağı hedef tutmuş olacaktır. Binaenaleyh böyle bir kanunun, tesir ve neticesi aynı anda doğmuş ve bitmiş olsa bile, Anayasaya aykırılığının ileri sürülmesi ve incelenmesi tabiidir. Esasen kanunların Anayasaya aykırılık halinin yargı denetimine tabi tutulmasının maksadı da budur.

Fakat yukarıda da belirtildiği üzere yeni Anayasanın yürürlüğünden evvelki kanunlar bakımından durum farklıdır.

Zira yukarıya aynen alınmış bulunan Anayasanın geçici 9 uncu maddesi hükmüne göre, eski kanunlar hakkında iptal dâvası, mülga Anayasaya aykırılık sebebiyle değil, 334 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına aykırı olması halinde açılabilir. Keza yeni Anayasadan evvel yürürlüğe girmiş bulunan bir kanun hakkında iptal dâvası, açılabilmesi için o kanunun, Anayasa Mahkemesinin görevine başladığı tarihte yürürlükte olması lâzımdır.

Açıkça görüldüğü üzere bu madde, eski kanunlar hakkında iptal dâvası açılabilmesini, Anayasa Mahkemesinin görevine başladığı 28 Ağustos 1962 tarihinde yürürlükte olmasına, yani bu tarihten sonra doğacak olaylara uygulanabilecek nitelikte hükümleri ihtiva etmesine bağlı bulundurmıştır.

Her ne kadar 6195 sayılı kanunun bahis konusu hükmünün ilga edilmek suretiyle yürürlükten kaldırıldığı hakkında açık veya kapalı bir hüküm mevcut değildir. Bu bakımdan yürürlüğe gidiği 16 Aralık 1953 tarihinde, hukuken tamamlanmış bulunan, C. H. Partisinin mallarının Hazinesinin mülkiyetine geçmesi keyfiyetinin kanuni dayanağı olmak sıfatıyla halen kanun niteliğini muhafaza etmektedir. Ancak, yukarıda da belirtildiği üzere bu hükmün, bu gün için C. H. Partisinin herhangi bir malının mülkiyetinin Hazine üzerine geçirilmesi olayım



meydana getirmesi imkânı da mevcut değildir. Bu bakımdan 6195 sayılı kanunun birinci maddesinin bahse konu hükmü, 334 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının yürürlüğünden sonra yeni bir mülkiyet nakli muamelesini meydana getiremeyeceği cihetle tatbikatta Anayasa hükümleriyle herhangi bir çatışmaya sebep olamaz. Bu itibarla sözü geçen hükmün durumu, yürürlükten kalkmış bulunan bir kanun hükmünden farkıdır. Böyle bir hükmün, yani herhangi hukuki bir olay doğurması ve binnetice Anayasa hükümlerini ihlâl etmesi imkânı kalmamış olan bir kanun hükmünün Anayasa'ya aykırı, olup olmadığını araştırmaya da yer yoktur.

Nitekim Kanunu Medenin sureti mer'iyet ve şekli tatbiki hakkındaki 29 Mayıs 1926 günlü ve 864 sayılı kanunun 9 ve 16 ncı maddeleri Medeni Kanunun yürürlüğünden evvel vâki olmuş evlenmeler ve ölüm olayları sebebiyle meydana gelecek evlilik ve miras işlerinde eski hükümlerin uygulanmaya devam edileceği kabul edilmiş olduğu cihetle bu konulardaki eski hükümler, o tarihlere meydana gelmiş ve neticelerini doğurmuş ve bitirmiş ve binnetice müktesep bir hak tesis etmiş olan olaylar hakkında, o tarihlere muzaf olmak üzere, uygulanmaktadır. Binaenaleyh bu hükümler ele alınarak ve halen uygulanmakta oldukları ileri sürülerek bunlardan eski evlenme akitlerinin Anayasasının 2 nci maddesindeki lâiklik esasına ve kız erkek arasındaki farklı miras esasının keza Anayasasının 12 nci maddesindeki (Eşitlik) ilkesine aykırılığında bahisle iptallerinin istenilmesi nasıl mümkün değilse 6195 sayılı kanunun, 16 Aralık 1953 gününde hukuki neticesini doğurmuş ve C. H. Partisinin mallarının Hazinece iktisap edilmesi kanuni durumunu yaratarak Hazine lehine münktesap bir hak tesis etmiş bulunan bahse konu "hükmünün, o tarihe muzaf olmak üzere bugünkü uygulamanın mesnedini teşkil ettiği ve binaenaleyh yürürlükte bulunduğu gerekçesiyle iptal dâvasına konu olması da mümkün değildir.

Diğer taraftan Anayasa'nın 152 nci maddesi hükmü, açık olarak Anayasa Mahkemesinin iptal kararlarının geriye yürümeyeceğini ifade etmektedir.

Yukarıda da belirtildiği üzere 6195 sayılı kanunun birinci maddesinin bahis konusu hükmü, 1953 yılının Aralık ayının 16 ncı günü tesirini yapmış ve bitirmiş olduğuna göre bu hüküm hakkında iptal kararı verilmesi, o tarihte neticelenmiş bu muameleye ait bir hüküm, bugünkü Anayasa bakımından yargılanması ve binnetice geriye yürüyecek nitelikte bir karar verilmesi sonucunu doğurur. Bu kararın; geriye yürümesi bahis konusu olamayacağına ve söz konusu kanun hükmünün başkaca uygulanması imkânı olmadığından geleceğe de bir tesiri bulunamayacağına göre mahkememiz Anayasaya aykırılık bakımından netice göstermeyecek bir işle meşgul olmuş duruma düşer.

Bundan başka, evvelce Hazine tarafından el konulmamış olması muhtemel olan mallara halen el koyma imkânının bulunması, yukarıda da belirtildiği üzere, mülkiyet hakkında bu defakî el koyma tarihinde Hazine uhdesine geçirilmesi mânasında olmayıp I inci madde ile esasen 1953 tarihinde mal sahibi kılınmış olan Hazineye tanınmış fiilî bir takım yetkilerden ibaret olduğundan, mahkememizin bu konuda ittihaz edeceği iptal kararının bu gibi olaylara uygulanabileceği, yani bu gibi malların mülkiyetinin Hazine üzerine geçirilmesini önliyeceği düşüncesi de evvelce Hazineye geçerek tekemmül etmiş bulunan mülkiyet hakkının bu kere bozulması ve netice itibarıyla Anayasa Mahkemesinin iptal kararının geriye yürütülmesi sonucunu doğurur ve Anayasa'ya aykırı olur.

Filhakika Anayasa Mahkemesi, vereceği kararların, mahiyetleri itibarıyla geriye tesir edici bir hüküm taşımamaları kaydıyla, tatbikatçılar ve diğer merciler tarafından geriye yürüyecek surette tatbik edilip edilemeyeceği üzerinde durmakla mükellef değildir. Ancak bunun, mahkememizin vereceği kararın kendisinin, geriye yürüyecek nitelikte olması haliyle karıştırılmaması lâzımdır. Nitekim, bu dâvada olduğu gibi, mahkememizin vereceği kararın konusunun; bir kanunun, devam etmekte ve daha da devam edecek olan hükümlerinin halen veya gelecekteki uygulamaları ile ilgili olmayıp tamamen geçmişte ceryan etmiş hâdiseleri



ve bir kanunun geçmişteki tatbik edilmiş bulunan hükümlerini hedef tutması halinde, o hükümlerin iptali hakkında verilecek karar kendiliğinden geriye yürüyecek bir nitelik taşımakta olacağından, bu gibi hallerde Anayasa Mahkemesinin kendisi de, Anayasa'nın 152 nci maddesi hükmünü gözönünde tutmak mecburiyetindedir. Zira sözü geçen 152 nci maddenin, tatbikatçıları vesair mercileri, Anayasa Mahkemesi kararlarını geriye yürüyecek surette uygulamaktan men ettiği hususunda nasıl herhangi bir tereddüt gösterilmiyorsa bu maddenin bizzat Anayasa Mahkemesini de, geriye yürütmek suretiyle tesir gösterecek nitelikte karar vermekten evleviyetle menetmekte olduğu hususunda tereddüde düşünülmemek icap eder. Aksini düşünmek Anayasa'nın 152 nci maddesinin hem açık ifadesine, hem de maksat ve ruhuna uygun düşmez.

Mahkememiz bu kararı ile, bir taraftan Anayasadan evvel hükmünü yitirmiş bir kanun hakkında ve o kanunun Anayasadan evvel meydana gelmiş olan neticesi ve tesirlerini giderici nitelikte karar vermekte, ve diğer taraftan da bu kararın Anayasa'nın 152 nci maddesi karşısındaki durumu, yani geriye yürüyüp yürümiycccği hususu, üzerinde durmanın, görevi dışında olduğunu ifade etmektedir ki çelişme halinde bulunduğu meydanda olan bu yoldaki bir düşünüşün, hem birbiriyle, hem de Anayasa'nın yukarıda açıklanan 152 nci ve geçici 9 uncu maddelerinin hükümleriyle uzlaştırılması mümkün görülmemektedir.

Bu sebeplerle istem hakkında mahkememizce bir karar verilmesi gerekmediğinden dâvanın evveleminde usule ilişkin olan bu noktadan red olunması icap eder.

Bu yüzden kararın bu konu ile ilgili kısmına muhalifim.

Üye
Muhittin
Gürün

MUHALEFET ŞERHİ

6195 sayılı kanunun birinci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi (Bu sebeple mezkûr partinin bu kanunun mer'iyete girdiği tarihte malik olduğu bütün menkul ve gayrimenkul mallarla para, haklar ve alacaklar vesair kıymetler Hazine mülkiyetine intikal eder) ibaresini taşımaktadır. Bu ifade, kanunun muayyen bir maksatla ve gayrimeşru iktisap edilmesi sebebine dayanılarak Halk Partisinin mal ve haklarının Hazine mülkiyetine intikal ettirilmesi amacı ile çıkarıldığını göstermekte ve kanunun yürürlüğe girmesiyle de bütün mal ve haklar Hazineye geçtiğine göre kanunun maksadı neşriyle birlikte gerçekleşmiş bulunmaktadır. Kanunun diğer hükümleri intikal hükmünün istisnalarını, intikalin şekil ve şartlarını açıklıyan hükümler olup Anayasa'ya muhalefetleri bahse konu bulunmamaktadır. Haklı veya haksız kazanıldığı kazai kararlarla tesbit edilmeden yasama organının tasarrufu ile Halk Partisi mallarının alınması hususu Anayasa hükümlerine aykırı olup bu babdaki hüküm de birinci maddenin parantez içindeki kısmında yer almakta ve bu cümlenin hüküm ve maksadı ise kanunun mer'iyeti ile tahakkuk etmiş ve bundan sonra maddenin bu hükmünün tatbikine imkân kalmadığı görülmektedir. Kanunun birinci maddesinin Anayasa'ya aykırı olan birinci fıkrasının ikinci cümlesi zımnı şekilde müddetli olan kanunlar cümlesindedir. Anayasa'nın geçici 9 uncu maddesinin 2 nci fıkrası ise Anayasa Mahkemesinin görevine başlamadan önce çıkarılmış kanunlar hakkında iptal dâvası açılabilmesini, iptale konu olacak kanunun yürürlükte bulunması esası ile kayıtlanmıştır. 6195 sayılı kanunun birinci maddesinin Anayasa'ya aykırı olan ikinci cümlesindeki hükmü, kanunun yürürlüğe girmesi ile hükmünü icra ederek mer'iyeti kalmadığına nazaran işbu kanun aleyhindeki iptal dâvasının reddi lâzım gelir kanaatindeyim.

Usule müteallik bu gereğē riayet edilmemiş olması sebebiyle muhalif ve iptal kararında sayın heyetle beraberim.



GK, E. 1963/124 K. 1963/243, T. 11.10.1963

Üye Hakkı
Ketenoglu



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
3.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ

(2024 yılı faaliyet dönemine ilişkin Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporunun müzakere edilmesi ve onaylanması)

MUHALEFET ŞERHİ

(Gündem Maddesi 3: 2024 yılı faaliyet dönemine ilişkin Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporunun müzakere edilmesi ve onaylanması)

Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları kapsamında hazırlanan sürdürülebilirlik raporlarının; **şeffaflık, doğruluk, hesap verebilirlik ve paydaş haklarına saygı** ilkelerini eksiksiz şekilde yansıtması zorunludur. Bu çerçevede sürdürülebilirlik, yalnızca çevresel ve sosyal göstergelerle sınırlı olmayıp, aynı zamanda **hukuka uygunluk, kurumsal yönetim ve paydaş haklarının korunmasını da kapsayan bütüncül bir yükümlülüktür.**

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesi uygulamasının sürdürüldüğü**, bu kapsamda **Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı** (Ek-3) Banka tarafından kabul edilmiştir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi açıkça ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını ve usul işlemlerinin yerine getirilmediğini kabul etmiştir (Ek-2).

Ayrıca, Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirler **Anayasa m.134 kapsamında anayasal koruma altındadır** ve Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararında bu vasiyete yönelik en küçük müdahalenin dahi kabul edilemeyeceği açıkça hüküm altına alınmıştır (Ek-4).

Bu açık hukuki ve anayasal çerçeveye rağmen;

- Vasiyet gelirlerinin azaltılması,
- Mülkiyet hakkına müdahale teşkil eden kâr payı kısıtlamasının sürdürülmesi,
- Bu hususların sürdürülebilirlik raporunda **açık, şeffaf ve denetlenebilir şekilde yer almaması,**

raporun **gerçeği dürüst biçimde yansıtmadığını** ve kamuoyuna sunulan sürdürülebilirlik beyanlarının **fiili uygulamalarla örtüşmediğini** göstermektedir.

Bu durum, uluslararası kabul gören sürdürülebilirlik ve kurumsal yönetim ilkeleri bakımından "**greenwashing**" (sürdürülebilirlik beyanlarının gerçeğe aykırı veya yanıltıcı şekilde sunulması) niteliği taşımaktadır.

Zira;

- Hukuka aykırı olduğu ileri sürülen ve yüksek yargı kararlarıyla çelişen bir uygulama sürdürülmekte,
- Paydaş hakları ve mülkiyet hakkı ihlali iddiaları devam etmekte,
- Buna rağmen sürdürülebilirlik raporunda bu hususlar **ya hiç yer almamakta ya da yeterli açıklıkta sunulmamaktadır.**

Bu çerçevede aşağıdaki hususların açıklanmasını/cevaplanmasını talep ediyorum:

1. Kurucu intifa senedi kâr payı kısıtının hukuki geçerliliğine ilişkin açık ihtilaf ve Yargıtay kararı (Ek-1) mevcutken, bu durum neden sürdürülebilirlik raporunda **önemli bir yönetim ve uyum riski olarak açıklanmamıştır?**
2. Atatürk'ün vasiyet gelirlerinin azaltılması gibi anayasal boyutu olan bir husus neden raporda **şeffaf şekilde değerlendirilmemiştir?**
3. Sürdürülebilirlik ilkeleri ile fiili uygulamalar arasındaki bu açık uyumsuzluk karşısında, raporun gerçeği yansıttığı nasıl iddia edilebilmektedir?



Yukarıdaki hususlar açıklığa kavuşturulmadan, sürdürülebilirlik raporunun **doğru, güvenilir ve gerçeğe uygun olduğu kabul edilemez.**

SONUÇ VE TALEP:

Bu nedenlerle;
•Sürdürülebilirlik Raporu'nun mevcut haliyle **yanıltıcı nitelik taşıdığı,**
• Raporun sürdürülebilirlik ilkeleri ile fiili uygulamalar arasında **ciddi uyumsuzluk içerdiği (greenwashing),**
kanaatıyla;
işbu gündem maddesine **olumsuz** oy **verdiğimi** ve
muhalafet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi**
saygıyla bildiririm.

M. SALTU EVSAM

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını, pay sahiplerine bilgi ve bildirim yapılmadığını, kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu**na ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.

31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI

3.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ

(2024 yılı faaliyet dönemine ilişkin Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporunun müzakere edilmesi ve onaylanması)

MUHALEFET ŞERHİ

(Gündem Maddesi 3: 2024 yılı faaliyet dönemine ilişkin Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporunun müzakere edilmesi ve onaylanması)

Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları kapsamında hazırlanan sürdürülebilirlik raporlarının; **şeffaflık, doğruluk, hesap verebilirlik ve paydaş haklarına saygı** ilkelerini eksiksiz şekilde yansıtması zorunludur. Bu çerçevede sürdürülebilirlik, yalnızca çevresel ve sosyal göstergelerle sınırlı olmayıp, aynı zamanda **hukuka uygunluk, kurumsal yönetim ve paydaş haklarının korunmasını da kapsayan bütüncül bir yükümlülüktür.**

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesi uygulamasının sürdürüldüğü**, bu kapsamda Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı (Ek-3) Banka tarafından kabul edilmiştir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi açıkça ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını ve usul işlemlerinin yerine getirilmediğini kabul etmiştir (Ek-2).

Ayrıca, Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirler **Anayasa m.134 kapsamında anayasal koruma altındadır** ve Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararında bu vasiyete yönelik en küçük müdahalenin dahi kabul edilemeyeceği açıkça hüküm altına alınmıştır (Ek-4).

Bu açık hukuki ve anayasal çerçeveye rağmen;

- Vasiyet gelirlerinin azaltılması,
- Mülkiyet hakkına müdahale teşkil eden kâr payı kısıtlamasının sürdürülmesi,
- Bu hususların sürdürülebilirlik raporunda **açık, şeffaf ve denetlenebilir şekilde yer almaması,**

raporun **gerçeği dürüst biçimde yansıtmadığını** ve kamuoyuna sunulan sürdürülebilirlik beyanlarının **fiili uygulamalarla örtüşmediğini** göstermektedir.

Bu durum, uluslararası kabul gören sürdürülebilirlik ve kurumsal yönetim ilkeleri bakımından "**greenwashing**" (sürdürülebilirlik beyanlarının gerçeğe aykırı veya yanıltıcı şekilde sunulması) niteliği taşımaktadır.

Zira;

- Hukuka aykırı olduğu ileri sürülen ve yüksek yargı kararlarıyla çelişen bir uygulama sürdürülmekte,
- Paydaş hakları ve mülkiyet hakkı ihlali iddiaları devam etmekte,
- Buna rağmen sürdürülebilirlik raporunda bu hususlar ya **hiç yer almamakta ya da yeterli açıklıkta sunulmamaktadır.**

Bu çerçevede aşağıdaki hususların açıklanmasını/cevaplanmasını talep ediyorum:

1. Kurucu intifa senedi kâr payı kısıtının hukuki geçerliliğine ilişkin açık ihtilaf ve Yargıtay kararı (Ek-1) mevcutken, bu durum neden sürdürülebilirlik raporunda **önemli bir yönetim ve uyum riski olarak açıklanmamıştır?**

2. Atatürk'ün vasiyet gelirlerinin azaltılması gibi anayasal boyutu olan bir husus neden raporda **şeffaf şekilde değerlendirilmemiştir?**

3. Sürdürülebilirlik ilkeleri ile fiili uygulamalar arasındaki bu açık uyumsuzluk karşısında, raporun gerçeği yansıttığı nasıl iddia edilebilmektedir?

Hasan BOLAN



Yukarıdaki hususlar açıklığa kavuşturulmadan, sürdürülebilirlik raporunun **doğru, güvenilir ve gerçeğe uygun olduğu kabul edilemez.**

SONUÇ VE TALEP:

Bu nedenlerle;
•Sürdürülebilirlik Raporu'nun mevcut haliyle **yanıltıcı nitelik taşıdığı,**
• Raporun sürdürülebilirlik ilkeleri ile fiili uygulamalar arasında **ciddi uyumsuzluk içerdiği (greenwashing),**
kanaatıyla;
işbu gündem maddesine **olumsuz oy** **verdiğimi** ve
muhalafet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi**
saygıyla bildiririm.

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını, pay sahiplerine bilgi ve bildirim yapılmadığını, kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**

Hasan BOZAN



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.

31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI

4.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ

(Yönetim Kurulu Üyelerinin 2025 yılı işlem ve hesaplarından dolayı ibra edilmesi)

MUHALEFET ŞERHİ

(Yönetim Kurulu Üyelerinin 2025 yılı işlem ve hesaplarından dolayı ibra edilmesi gündem maddesine ilişkindir)

Yönetim Kurulu üyelerinin ibra edilebilmesi için; görevlerini hukuka, esas sözleşmeye, yargı kararlarına ve pay sahiplerinin haklarına uygun şekilde yerine getirmiş olmaları gerekmektedir. Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının kısıtlı/eksik ödenmesi uygulamasının 2025 yılı boyunca da sürdürüldüğü, bu kapsamda Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını kabul etmiştir (Ek-2). Buna rağmen söz konusu uygulamanın sürdürülmesi;

•Yargıtay içtihadına açık aykırılık,
•Anayasa m.134 kapsamında korunan vasiyet gelirlerinin ihlali,
•Pay sahiplerinin mülkiyet hakkına müdahale,
•Kamu zararı doğuran bir uygulamanın devamı, sonucunu doğurmaktadır.

Ayrıca, bu hukuki ihtilafın ve doğurduğu risklerin; sürdürülebilirlik ve finansal raporlarda şeffaf ve açık şekilde ortaya konulmaması, kurumsal yönetim ilkeleri ile bağdaşmadığı gibi, uluslararası literatürde "greenwashing" (yanıltıcı sürdürülebilirlik beyanı) olarak nitelendirilebilecek bir durumu da gündeme getirmektedir.

Yönetim Kurulu'nun;

•Açık hukuki ihtilafı gidermemesi,
•Yargı kararlarının gereğini yerine getirmemesi,
•Pay sahiplerinin haklarını koruyucu tedbir almaması,
•Bu uygulamayı sürdürerek zararın devamına sebebiyet vermesi, karşısında, söz konusu eylem ve işlemler bakımından **ibra edilmeleri hukuken mümkün değildir.**

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

• Yönetim Kurulu üyelerinin 2025 yılına ilişkin işlem ve faaliyetlerinin hukuka uygun olmadığı,
• Bu nedenle ibra edilmelerinin kabul edilemeyeceği,

kanaatiyle;
işbu gündem maddesine olumsuz oy verdiğimi ve muhalefet şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi saygıyla beyan ederim.

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti istemiyle açılan davaya ilişkin Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden rıza/onay alınmadığını, pay sahiplerine bilgi ve bildirim yapılmadığını, kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin hazırlanmış cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait 604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.

Hasan BOZAN



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
4.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Yönetim Kurulu Üyelerinin 2025 yılı işlem ve hesaplarından dolayı ibra edilmesi)

MUHALEFET ŞERHİ

(Yönetim Kurulu Üyelerinin 2025 yılı işlem ve hesaplarından dolayı ibra edilmesi gündem maddesine ilişkindir)

Yönetim Kurulu üyelerinin ibra edilebilmesi için; görevlerini **hukuka, esas sözleşmeye, yargı kararlarına ve pay sahiplerinin haklarına uygun şekilde yerine getirmiş olmaları** gerekmektedir.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesi uygulamasının 2025 yılı boyunca da sürdürüldüğü**, bu kapsamda **Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı** (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını kabul etmiştir (Ek-2). Buna rağmen söz konusu uygulamanın sürdürülmesi;

- Yargıtay içtihadına açık aykırılık,
 - Anayasa m.134 kapsamında korunan vasiyet gelirlerinin ihlali,
 - Pay sahiplerinin mülkiyet hakkına müdahale,
 - Kamu zararı doğuran bir uygulamanın devamı,
- sonucunu doğurmaktadır.

Ayrıca, bu hukuki ihtilafın ve doğurduğu risklerin; sürdürülebilirlik ve finansal raporlarda **şeffaf ve açık şekilde ortaya konulmaması**, kurumsal yönetim ilkeleri ile bağdaşmadığı gibi, uluslararası literatürde "**greenwashing**" (**yanıltıcı sürdürülebilirlik beyanı**) olarak nitelendirilebilecek bir durumu da gündeme getirmektedir.

Yönetim Kurulu'nun;

- Açık hukuki ihtilafı gidermemesi,
 - Yargı kararlarının gereğini yerine getirmemesi,
 - Pay sahiplerinin haklarını koruyucu tedbir almaması,
 - Bu uygulamayı sürdürerek zararın devamına sebebiyet vermesi,
- karşısında, söz konusu eylem ve işlemler bakımından **ibra edilmeleri hukuken mümkün değildir.**

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Yönetim Kurulu üyelerinin 2025 yılına ilişkin işlem ve faaliyetlerinin **hukuka uygun olmadığı**,
 - Bu nedenle ibra edilmelerinin **kabul edilemeyeceği**,
- kanaatiyle;

işbu gündem maddesine **olumsuz** oy **verdiğimi** ve
muhalafet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi**
saygıyla beyan ederim.

M. BALI H. EUSAN

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, **kurucular kurulunun**



usulüne uygun şekilde toplanmadığını ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğuna ilişkin hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
5.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Kârın kullanım şeklinin, dağıtılacak kârın ve dağıtım gününün tespiti)

MUHALEFET ŞERHİ

(5. Gündem Maddesi: Kârın kullanım şeklinin, dağıtılacak kârın ve dağıtım gününün tespiti)

Kârın kullanım şekli ve dağıtımına ilişkin kararların; **hukuka uygunluk, eşit işlem ilkesi ve pay sahiplerinin kazanılmış haklarının korunması** esaslarına uygun olarak alınması zorunludur.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda **Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı** (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça **"rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez"** ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza alınmadığını kabul etmiştir** (Ek-2). Bu durumda, söz konusu kâr payı kısıtının hukuki geçerliliği ciddi şekilde tartışmalı olup, bu kısıta dayanılarak yapılan kâr dağıtımı **hukuken sakatlanmış niteliktedir**.

Bu çerçevede;

- Kârın kısıtlı dağıtılması suretiyle pay sahiplerinin haklarının daraltılması,
 - Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin azaltılması,
 - Anayasa m.134 kapsamında korunan bir gelir rejimine müdahale edilmesi,
- sonucunu doğuran bu uygulama karşısında, kâr dağıtımına ilişkin kararların **hukuka uygun olduğu kabul edilemez**.

Ayrıca, hukuki geçerliliği tartışmalı bir kısıta dayanılarak yapılan dağıtım, pay sahiplerinin **mülkiyet hakkı (Anayasa m.35, AİHS Ek 1 Protokol)** bakımından da ciddi ihlal riski doğurmaktadır.

Bu haliyle;

hukuki dayanağı tartışmalı ve yüksek yargı kararları ile çelişen bir uygulama esas alınarak kârın kullanımına ve dağıtımına karar verilmesi, **dürüstlük kuralı ve eşit işlem ilkesi ile bağdaşmamaktadır**.

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Kârın kullanım şekli ve dağıtımına ilişkin teklifin **hukuka aykırı bir varsayıma dayandığını**,
- Kurucu intifa senedi kâr paylarının **kısıtsız ve tam ödenmesi gerektiğini**,

beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz** oy **verdiğimi** ve muhalefet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi** saygıyla bildiririm.

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, kurucular kurulunun **usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin **hazır cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge**.

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge**.

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı**.

Hasan BOZAN



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
5.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Kârın kullanım şeklinin, dağıtılacak kârın ve dağıtım gününün tespiti)

MUHALEFET ŞERHİ

(5. Gündem Maddesi: Kârın kullanım şeklinin, dağıtılacak kârın ve dağıtım gününün tespiti)
Kârın kullanım şekli ve dağıtımına ilişkin kararların; **hukuka uygunluk, eşit işlem ilkesi ve pay sahiplerinin kazanılmış haklarının korunması** esaslarına uygun olarak alınması zorunludur.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda **Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı** (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza alınmadığını kabul etmiştir** (Ek-2). Bu durumda, söz konusu kâr payı kısıtının hukuki geçerliliği ciddi şekilde tartışmalı olup, bu kısıta dayanılarak yapılan kâr dağıtımı **hukuken sakatlanmış niteliktedir**.

Bu çerçevede;

- Kârın kısıtlı dağıtılması suretiyle pay sahiplerinin haklarının daraltılması,
- Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin azaltılması,
- Anayasa m.134 kapsamında korunan bir gelir rejimine müdahale edilmesi,

sonucunu doğuran bu uygulama karşısında, kâr dağıtımına ilişkin kararların **hukuka uygun olduğu kabul edilemez**.

Ayrıca, hukuki geçerliliği tartışmalı bir kısıta dayanılarak yapılan dağıtım, pay sahiplerinin **mülkiyet hakkı (Anayasa m.35, AİHS Ek 1 Protokol)** bakımından da ciddi ihlal riski doğurmaktadır.

Bu haliyle;

hukuki dayanağı tartışmalı ve yüksek yargı kararları ile çelişen bir uygulama esas alınarak kârın kullanımına ve dağıtımına karar verilmesi, **dürüstlük kuralı ve eşit işlem ilkesi ile bağdaşmamaktadır**.

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Kârın kullanım şekli ve dağıtımına ilişkin teklifin **hukuka aykırı bir varsayıma dayandığını**,
- Kurucu intifa senedi kâr paylarının **kısıtsız ve tam ödenmesi gerektiğini**,

beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz** oy **verdiğimi** ve muhalefet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi** saygıyla bildiririm.

M. SAĞIT EUSAN

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı**.

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, **kurucular kurulunun**



usulüne uygun şekilde toplanmadığını ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğuna ilişkin hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
6.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Yönetim Kurulu Üyelerine verilecek tahsisatın tespiti)

MUHALEFET ŞERHİ

(6. Gündem Maddesi: Yönetim Kurulu Üyelerine Verilecek Tahsisatın Tespiti)

Yönetim Kurulu üyelerine verilecek ücret, huzur hakkı ve sair tahsisatların belirlenmesinde; **şirketin gerçek mali durumu, pay sahiplerinin hakları, çeşitlik ilkesi ve hukuka uygunluk** esas alınmak zorundadır. Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını kabul etmiştir (Ek-2). Bu durumda, pay sahiplerinin haklarını daraltan ve hukuki geçerliliği tartışmalı olan bir uygulamanın sürdürülmesi söz konusudur.

Bu çerçevede;

- Pay sahiplerinin kâr payları **kısıtlı/eksik ödenirken,**
- Buna karşılık Yönetim Kurulu üyelerine tahsis edilecek ödemelerin artırılması veya yüksek seviyede belirlenmesi,
- Şirket kaynaklarının dağıtımında **denge ve hakkaniyet ilkesinin ihlali** sonucunu doğurmaktadır.

Ayrıca;

- Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin azaltılması,
 - Pay sahiplerinin mülkiyet haklarının zedelenmesi,
 - Hukuka aykırı olduğu ileri sürülen bir uygulamanın sürdürülmesi,
- karşısında, bu sürecin sorumluluğunu taşıyan Yönetim Kurulu üyelerine yüksek tahsisat belirlenmesi **kurumsal yönetim ilkeleri ile bağdaşmamaktadır.**

Bu haliyle;

hukuki ihtilaf ve hak ihlalleri devam ederken, Yönetim Kurulu üyelerine verilecek tahsisatın belirlenmesi yönündeki teklifin **hukuka ve hakkaniyete uygun olduğu kabul edilemez.**

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Yönetim Kurulu üyelerine verilecek tahsisatın mevcut haliyle belirlenmesine **itiraz ettiğimi,**
 - Öncelikle pay sahiplerinin hak ihlallerinin giderilmesi gerektiğini,
- beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz** oylarım **verdiğimi** ve muhalefet şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi saygıyla bildiririm.

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, kurucular kurulunun **usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğuna ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**

Hason BOZAN



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
6.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Yönetim Kurulu Üyelerine verilecek tahsisatın tespiti)

MUHALEFET ŞERHİ

(6. Gündem Maddesi: Yönetim Kurulu Üyelerine Verilecek Tahsisatın Tespiti)

Yönetim Kurulu üyelerine verilecek ücret, huzur hakkı ve sair tahsisatların belirlenmesinde; **şirketin gerçek mali durumu, pay sahiplerinin hakları, eşitlik ilkesi ve hukuka uygunluk** esas alınmak zorundadır.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını kabul etmiştir (Ek-2). Bu durumda, pay sahiplerinin haklarını daraltan ve hukuki geçerliliği tartışmalı olan bir uygulamanın sürdürülmesi söz konusudur.

Bu çerçevede;

- Pay sahiplerinin kâr payları **kısıtlı/eksik ödenirken,**
- Buna karşılık Yönetim Kurulu üyelerine tahsis edilecek ödemelerin artırılması veya yüksek seviyede belirlenmesi,
- Şirket kaynaklarının dağıtımında **denge ve hakkaniyet ilkesinin ihlali** sonucunu doğurmaktadır.

Ayrıca;

- Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin azaltılması,
 - Pay sahiplerinin mülkiyet haklarının zedelenmesi,
 - Hukuka aykırı olduğu ileri sürülen bir uygulamanın sürdürülmesi,
- karşısında, bu sürecin sorumluluğunu taşıyan Yönetim Kurulu üyelerine yüksek tahsisat belirlenmesi **kurumsal yönetim ilkeleri ile bağdaşmamaktadır.**

Bu haliyle;

hukuki ihtilaf ve hak ihlalleri devam ederken, Yönetim Kurulu üyelerine verilecek tahsisatın belirlenmesi yönündeki teklifin **hukuka ve hakkaniyete uygun olduğu kabul edilemez.**

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Yönetim Kurulu üyelerine verilecek tahsisatın mevcut haliyle belirlenmesine **itiraz ettiğimi,**
 - Öncelikle pay sahiplerinin hak ihlallerinin giderilmesi gerektiğini,
- beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz oy verdiğimi** ve muhalefet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi** saygıyla bildiririm.

M. SAHİ H. EUSAN

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.



Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, **kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
7.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Görev süresi dolan Yönetim Kurulu Üyelerinin seçimi ve görev sürelerinin belirlenmesi)

MUHALEFET ŞERHİ

(7. Gündem Maddesi: Görev süresi dolan Yönetim Kurulu üyelerinin seçimi ve görev sürelerinin belirlenmesi)

Yönetim Kurulu üyelerinin seçimi; şirketin **hukuka uygun yönetimi, pay sahiplerinin haklarının korunması ve kurumsal yönetim ilkelerine bağlılık** esasları çerçevesinde değerlendirilmek zorundadır.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza alınmadığını kabul etmiştir** (Ek-2). Bu açık hukuki çerçeveye rağmen söz konusu uygulamanın sürdürülmesi;

- Yargı kararlarının gereğinin yerine getirilmemesi,
- Pay sahiplerinin mülkiyet haklarının zedelenmesi,
- Anayasa m.134 kapsamında korunan vasiyet gelirlerinin ihlali, sonucunu doğurmaktadır.

Bu çerçevede;

Mevcut Yönetim Kurulu'nun, söz konusu hukuka aykırılıkları gidermemesi ve aksine bu uygulamanın devamına sebebiyet vermesi karşısında, aynı üyelerin yeniden seçilmesi veya bu anlayışın sürdürülmesi **şirketin hukuki ve kurumsal risklerini artıracaktır.**

Yönetim Kurulu üyelerinin seçiminde;

- Hukuka uygunluk,
 - Yargı kararlarına saygı,
 - Pay sahiplerinin haklarının korunması,
 - Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelir rejiminin gözetilmesi
- esas alınmalıdır.

Bu kriterler karşılanmadan yapılacak bir seçim, **kurumsal yönetim ilkeleri ile bağdaşmayacaktır.**

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Mevcut Yönetim Kurulu üyelerinin yeniden seçilmesine **itiraz ettiğimi**,
- Yeni seçilecek Yönetim Kurulu'nun, söz konusu hukuka aykırılıkları gidermesi gerektiğini, beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz** oy **verdiğimi** ve muhalefet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi** saygıyla bildiririm.

Hasan BOZAN



EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden rıza/onay alınmadığını, pay sahiplerine bilgi ve bildirim yapılmadığını, kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğuna ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**

Hasan BOZAN



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
7.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Görev süresi dolan Yönetim Kurulu Üyelerinin seçimi ve görev sürelerinin belirlenmesi)

MUHALEFET ŞERHİ

(7. Gündem Maddesi: Görev süresi dolan Yönetim Kurulu üyelerinin seçimi ve görev sürelerinin belirlenmesi)

Yönetim Kurulu üyelerinin seçimi; şirketin **hukuka uygun yönetimi, pay sahiplerinin haklarının korunması ve kurumsal yönetim ilkelerine bağlılık** esasları çerçevesinde değerlendirilmek zorundadır.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda **Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı** (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza alınmadığını kabul etmiştir** (Ek-2). Bu açık hukuki çerçeveye rağmen söz konusu uygulamanın sürdürülmesi;

- Yargı kararlarının gereğinin yerine getirilmemesi,
 - Pay sahiplerinin mülkiyet haklarının zedelenmesi,
 - Anayasa m.134 kapsamında korunan vasiyet gelirlerinin ihlali,
- sonucunu doğurmaktadır.

Bu çerçevede;

Mevcut Yönetim Kurulu'nun, söz konusu hukuka aykırılıkları gidermemesi ve aksine bu uygulamanın devamına sebebiyet vermesi karşısında, aynı üyelerin yeniden seçilmesi veya bu anlayışın sürdürülmesi **şirketin hukuki ve kurumsal risklerini artıracaktır.**

Yönetim Kurulu üyelerinin seçiminde;

- Hukuka uygunluk,
 - Yargı kararlarına saygı,
 - Pay sahiplerinin haklarının korunması,
 - Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelir rejiminin gözetilmesi
- esas alınmalıdır.

Bu kriterler karşılanmadan yapılacak bir seçim, **kurumsal yönetim ilkeleri ile bağdaşmayacaktır.**

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Mevcut Yönetim Kurulu üyelerinin yeniden seçilmesine **itiraz ettiğimi,**
- Yeni seçilecek Yönetim Kurulu'nun, söz konusu hukuka aykırılıkları gidermesi gerektiğini, beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz oy verdiğimi** ve muhalefet şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi saygıyla bildiririm.

M.SALİH EVSAN



EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, **kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
8.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Denetçinin seçimi)

MUHALEFET ŞERHİ

(8. Gündem Maddesi: Denetçinin Seçimi)

Denetçi seçimi; finansal tabloların gerçeği dürüst biçimde yansıtmasını, şirket faaliyetlerinin hukuka uygunluğunu ve pay sahiplerinin haklarının korunmasını temin edecek şekilde **bağımsızlık, tarafsızlık ve mesleki özen** ilkelerine uygun olarak yapılmak zorundadır.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını kabul etmiştir (Ek-2). Bu durumda söz konusu uygulamanın hukuki geçerliliği ciddi şekilde tartışmalı olup, finansal tablolar üzerinde doğrudan etkisi bulunan **esaslı bir hukuki risk ve ihtilaf söz konusudur.**

Bu çerçevede;

•Bu açık hukuki ihtilafın finansal tablolara etkisinin değerlendirilmemesi,
•Söz konusu riskin denetim kapsamında açık, şeffaf ve denetlenebilir şekilde ortaya konulmaması,

•Pay sahiplerinin haklarını doğrudan etkileyen bu hususun denetim görüşüne yansıtılmaması, denetimin **bağımsızlık, doğruluk ve mesleki özen yükümlülükleriyle bağdaşmamaktadır.**

Bu kapsamda özellikle vurgulamak gerekir ki;

- Bu nitelikte açık ve süreklilik arz eden bir hukuki ihtilafın göz ardı edilmesi,
- Finansal tabloların bu ihtilaf yokmuş gibi denetlenmesi,

denetim kuruluşu bakımından yalnızca teknik bir eksiklik değil; **hukuki sorumluluk, mesleki sorumluluk ve gerektiğinde cezai sorumluluk doğurabilecek niteliktedir.**

Dolayısıyla;

Söz konusu hukuki ihtilafı tespit etmeyen, raporlamayan veya bu durumu görmezden gelen bir denetim yaklaşımını benimseyen ya da benimsemesi muhtemel bir denetim kuruluşunun seçilmesi, pay sahipleri bakımından kabul edilebilir değildir.

Bu haliyle;

denetçi seçimine ilişkin teklif, **pay sahiplerinin korunması, şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkeleri bakımından yeterli güvenceyi sağlamamaktadır.**

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

• Söz konusu hukuki ihtilafı dikkate almayan veya almama riski bulunan bir denetim yaklaşımının kabul edilemeyeceğini,

• Bu kapsamda seçilecek denetim kuruluşunun doğabilecek sonuçlardan **doğrudan sorumlu olacağını,**

beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz** oy **verdiğimi** ve muhalefet şerhimin tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi saygıyla bildiririm.

Hasan BozAN



EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti istemiyle açılan davaya ilişkin Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden rıza/onay alınmadığını, pay sahiplerine bilgi ve bildirim yapılmadığını, kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin hazırun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait 604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.

Hasan BOZAN



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
8.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Denetçinin seçimi)

MUHALEFET ŞERHİ

(8. Gündem Maddesi: Denetçinin Seçimi)

Denetçi seçimi; finansal tabloların gerçeği dürüst biçimde yansıtmasını, şirket faaliyetlerinin hukuka uygunluğunu ve pay sahiplerinin haklarının korunmasını temin edecek şekilde **bağımsızlık, tarafsızlık ve mesleki özen** ilkelerine uygun olarak yapılmak zorundadır.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda **Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı** (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça **"rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez"** ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını kabul etmiştir (Ek-2). Bu durumda söz konusu uygulamanın hukuki geçerliliği ciddi şekilde tartışmalı olup, finansal tablolar üzerinde doğrudan etkisi bulunan **esası bir hukuki risk ve ihtilaf** söz konusudur.

Bu çerçevede;

- Bu açık hukuki ihtilafın finansal tablolara etkisinin değerlendirilmemesi,
- Söz konusu riskin denetim kapsamında açık, şeffaf ve denetlenebilir şekilde ortaya konulmaması,
- Pay sahiplerinin haklarını doğrudan etkileyen bu hususun denetim görüşüne yansıtılmaması, denetimin **bağımsızlık, doğruluk ve mesleki özen yükümlülükleriyle bağdaşmamaktadır**.

Bu kapsamda özellikle vurgulamak gerekir ki;

- Bu nitelikte açık ve süreklilik arz eden bir hukuki ihtilafın göz ardı edilmesi,
- Finansal tabloların bu ihtilaf yokmuş gibi denetlenmesi,

denetim kuruluşu bakımından yalnızca teknik bir eksiklik değil; **hukuki sorumluluk, mesleki sorumluluk ve gerektiğinde cezai sorumluluk doğurabilecek niteliktedir**.

Dolayısıyla;

Söz konusu hukuki ihtilafı tespit etmeyen, raporlamayan veya bu durumu görmezden gelen bir denetim yaklaşımını benimseyen ya da benimsemesi muhtemel bir denetim kuruluşunun seçilmesi, pay sahipleri bakımından kabul edilebilir değildir.

Bu haliyle;

denetçi seçimine ilişkin teklif, **pay sahiplerinin korunması, şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkeleri bakımından yeterli güvenceyi sağlamamaktadır**.

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Söz konusu hukuki ihtilafı dikkate almayan veya almama riski bulunan bir denetim yaklaşımının kabul edilemeyeceğini,
- Bu kapsamda seçilecek denetim kuruluşunun doğabilecek sonuçlardan **doğrudan sorumlu olacağını**,

beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz** oy **verdiğimi** ve muhalefet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi** saygıyla bildiririm.

M. SAİH EUSAN



EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, **kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
9.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Yönetim Kurulu Üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. maddeleri gereğince izin verilmesi)

MUHALEFET ŞERHİ

(9. Gündem Maddesi: Yönetim Kurulu Üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. maddeleri gereğince izin verilmesi)

Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. maddeleri kapsamında Yönetim Kurulu üyelerine verilecek izinler; ancak **şirket menfaatlerinin korunması, çıkar çatışmalarının önlenmesi ve pay sahiplerinin haklarının zedelenmemesi** şartıyla değerlendirilebilir.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda **Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı** (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını kabul etmiştir (Ek-2). Bu durumda söz konusu uygulamanın hukuki geçerliliği ciddi şekilde tartışmalı olup, pay sahiplerinin haklarını doğrudan etkileyen bir ihtilaf söz konusudur.

Bu çerçevede;

- Pay sahiplerinin haklarının daraltıldığı,
 - Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin azaltıldığı,
 - Hukuka aykırılığı ileri sürülen bir uygulamanın sürdürüldüğü,
- bir ortamda;

Yönetim Kurulu üyelerine **işlem yapma ve rekabet yasağına istisna teşkil edecek geniş kapsamlı izinler verilmesi**, mevcut riskleri artırmakta ve **çıkâr çatışmalarının derinleşmesi ihtimalini güçlendirmektedir.**

Özellikle bu izinlerin verilmesi;

- Yönetim Kurulu üyelerinin şirketle işlem yapabilme ve rekabet edebilme alanını genişleterek **çıkâr çatışması riskini somut ve artan bir tehlike haline getirmekte,**
- Halihazırda devam eden hukuki ihtilaflar ve hak ihlali iddiaları karşısında, Yönetim Kurulu üyelerinin **özen ve sadakat yükümlülüklerini ihlal etmelerine yol açabilecek zemin oluşturmaktadır,**
- Bu kapsamda yapılabilecek işlemler nedeniyle doğabilecek zararlar bakımından **Yönetim Kurulu üyelerinin şahsi sorumluluğunu gündeme getirebilecek nitelik taşımaktadır.**

Ayrıca;

Bu izinlerin verilmesi halinde gerçekleştirilecek işlemler, ileride;

- Pay sahipleri tarafından açılacak tazminat davalarına,
 - Şirket zararının giderilmesine yönelik sorumluluk davalarına,
 - Gerekirse idari ve cezai süreçlere konu olabilecek hukuki risklere,
- zemin oluşturabilecek mahiyettedir.

Bu haliyle;

mevcut hukuki ihtilaflar ve hak ihlali iddiaları giderilmeden, Yönetim Kurulu üyelerine TTK m.395 ve 396 kapsamında izin verilmesi, yalnızca kurumsal yönetim ilkeleri ile değil, aynı zamanda **hukuki güvenlik ve sorumluluk rejimi ile de bağdaşmamaktadır.**

Hasan BOZAN



SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Yönetim Kurulu üyelerine TTK m.395 ve 396 kapsamında izin verilmesine **itiraz ettiğimi**,
- Bu izinlerin verilmesinin çıkar çatışması ve sorumluluk risklerini artıracığını, beyan eder;

işbu gündem maddesine **olumsuz** oy **verdiğimi** ve muhalefet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi** saygıyla bildiririm.

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını**, pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını**, **kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğuna ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini**, en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**

Hasan BOZAN



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
31.03.2026 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI
9.GÜNDEM MADDESİNE İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ
(Yapılan bağışlar hakkında bilgi verilmesi)

MUHALEFET ŞERHİ

(10. Gündem Maddesi: Yapılan bağışlar hakkında bilgi verilmesi)

Şirket tarafından yapılan bağışlara ilişkin bilgilendirmenin; **şeffaflık, doğruluk, denetlenebilirlik ve pay sahiplerinin haklarının korunması** ilkeleri çerçevesinde yapılması zorunludur.

Ancak somut olayda;

Kurucu intifa senedi ile A ve B grubu imtiyazlı paylara ilişkin kâr paylarının **kısıtlı/eksik ödenmesine yönelik uygulamanın sürdürüldüğü**, bu kapsamda **Atatürk'e ait kurucu intifa senetlerini de kapsayacak şekilde vasiyet gelirlerinin fiilen azaltıldığı** (Ek-3) sabittir.

Yargıtay'ın kesin ve bağlayıcı kararında açıkça "**rıza alınması şarttır, rıza olmadan haklar bertaraf edilemez**" ilkesi ortaya konulmuş (Ek-1), Banka ise rıza alınmadığını kabul etmiştir (Ek-2). Bu durumda söz konusu uygulamanın hukuki geçerliliği ciddi şekilde tartışmalı olup, pay sahiplerinin haklarını doğrudan etkileyen bir ihtilaf söz konusudur.

Bu çerçevede;

- Pay sahiplerine ait kâr paylarının kısıtlandığı,
 - Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin azaltıldığı,
 - Pay sahiplerinin mülkiyet haklarının zedelendiği,
- bir ortamda;

şirket kaynaklarının bağış adı altında kullanılması ve bu bağışlara ilişkin bilgilendirmenin yapılması, **kaynak kullanımının hukuka uygunluğu ve önceliklendirilmesi bakımından ciddi tereddütler doğurmaktadır.**

➤ Özellikle;

- Pay sahiplerine ait kâr payları eksik ödenirken,
- Şirket kaynaklarının bağış olarak dağıtılmasının, **eşitlik, hakkaniyet ve pay sahiplerinin korunması ilkeleri ile nasıl bağdaştırıldığı açıklanmamaktadır.**

➤ Ayrıca;

Bu kapsamda yapılan bilgilendirmenin;

- Bağışların kaynağını,
- Kâr payı kısıtlaması ile bağışlar arasındaki ilişkiyi,
- Pay sahipleri üzerindeki etkilerini **açık, somut ve denetlenebilir şekilde ortaya koymadığı** görülmektedir.

Bu durum;

- Pay sahiplerinin doğru ve tam bilgilendirilmesini engellemekte,
- Kamuyu aydınlatma yükümlülükleri ile bağdaşmamakta,
- Şirket kaynaklarının kullanımına ilişkin şeffaflık ilkesini zedelemektedir.

➤ Ayrıca vurgulanmalıdır ki;

Pay sahiplerinin haklarını etkileyen bu nitelikteki hususların eksik veya yanıltıcı şekilde sunulması, sermaye piyasası mevzuatı kapsamında **yanıltıcı açıklama** niteliği taşıyabileceği gibi, somut olayın özelliklerine göre **yatırımcıyı yanıltmaya yönelik fiiller kapsamında değerlendirilme riski de doğurmaktadır.**



SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

- Yapılan bağışlara ilişkin bilgilendirmenin **eksik ve yetersiz olduğunu,**
- Pay sahiplerinin hakları gözetilmeden yapılan bağışların hukuka uygunluğunun tartışmalı olduğunu,

•Söz konusu hususların açık ve şeffaf şekilde açıklanması gerektiğini,

beyan eder;

işbu gündem maddesi kapsamında yapılan bilgilendirmeyi **yetersiz bulduğumu,** eksikliklerin giderilmesini talep ettiğimi ve

muhalefet şerhimin **tutanağa aynen geçirilmesini talep ettiğimi**

saygıyla bildiririm.

M. SAĞIÇ FUSAN

EKLER:

Ek-1: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin 1991 yılında aldığı kurucu intifa senedi kâr payı kısıt kararının **yokluk/butlan ile malul olduğunun tespiti** istemiyle açılan davaya ilişkin **Yargıtay'ın kesinleşmiş kararı.**

Ek-2: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi sahiplerinden **rıza/onay alınmadığını,** pay sahiplerine **bilgi ve bildirim yapılmadığını,** **kurucular kurulunun usulüne uygun şekilde toplanmadığını** ve kurucu senet sahiplerinin genel kurulda hazır bulunduğu ilişkin **hazirun cetvelinin mevcut olmadığını kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-3: Türkiye İş Bankası A.Ş.'nin; 1991 yılında kurucu intifa senedi kâr payına getirilen kısıtın, Atatürk'e ait **604 adet kurucu intifa senedini de kapsadığını** ve bu kapsamda Atatürk'ün vasiyetine dayalı gelirlerin **Türk Dil Kurumu ile Türk Tarih Kurumu'na kısıtlı/eksik ödendiğini kabul ve beyan ettiği yazılı belge.**

Ek-4: Atatürk'ün vasiyetine **herhangi bir şekilde müdahale edilemeyeceğini,** en küçük müdahalenin dahi vasiyetin ihlali/iptali sonucunu doğuracağını ortaya koyan **Anayasa Mahkemesi'nin 1963 tarihli kararı.**



TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş. 31.03.2026 Olağan Genel Kurul Toplantı Tutanağı E-İmza Listesi

| Görevi | Ad Soyad | İmza Türü | İmza Detayı |
|---------------------|-------------|------------|--|
| Toplantı Başkanı | ADNAN BALI | Mobil | Telefon: |
| | | | Elektronik Sertifika Hizmet Sağlayıcı (ESHS): Türk Telekom |
| | | | İmza Seri No: 5689758260046093679 |
| | | | İmza Tarihi: 31/03/2026 23:06:05 |
| Bakanlık Temsilcisi | DUYGU SARAÇ | Elektronik | İmza Seri No: 22884368582557136 |
| | | | Elektronik Sertifika Hizmet Sağlayıcı (ESHS): Kamu Elektronik Sertifika Hizmet Sağlayıcısı - Sürüm 6 |
| | | | İmza Tarihi: 31/03/2026 22:28:33 |
| | | | İmza Üretim Tarihi: 18/06/2025 10:49:43 |
| Bakanlık Temsilcisi | Şeyma Işık | Elektronik | İmza Geçerlilik Tarihi: 17/06/2028 10:49:43 |
| | | | İmza Seri No: 36995646087047048 |
| | | | Elektronik Sertifika Hizmet Sağlayıcı (ESHS): Kamu Elektronik Sertifika Hizmet Sağlayıcısı - Sürüm 6 |
| | | | İmza Tarihi: 31/03/2026 22:30:04 |
| Tutanak Yazmanı | TÜLİN ERSOY | Elektronik | İmza Üretim Tarihi: 23/09/2024 09:42:28 |
| | | | İmza Geçerlilik Tarihi: 23/09/2027 09:42:28 |
| | | | İmza Seri No: 2674259686669253596 |
| | | | Elektronik Sertifika Hizmet Sağlayıcı (ESHS): E-GÜVEN Nitelikli Elektronik Sertifika Hizmet Sağlayıcısı S7 |
| | | | İmza Tarihi: 31/03/2026 22:26:05 |
| | | | İmza Üretim Tarihi: 04/02/2025 12:05:59 |
| | | | İmza Geçerlilik Tarihi: 28/02/2028 12:05:00 |

Doğrulama Adresi: <https://mds.mkk.com.tr/validation?d=66JVTGWYF8>

Referans Numarası: 66JVTGWYF8

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.

